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ВВЕДЕНИЕ

В современной системе образование уделяется очень большое внимание подготовке высококвалифицированного специалиста. Общество основывается на науке и знаниях, которые необратимо влияют на нашу жизнь. Быстрое развитие нынешнего рынка труда требует работника нового типа. Разносторонние знания, отличная специальная подготовка, активная жизненная позиция, способность адаптироваться к новым ситуациям, к постоянным изменениям, знание новых информационных технологий, готовность развивать знания и адаптировать их к новым ситуациям – всё это подчёркивает важность многогранного образовательного процесса в подготовке специалиста [цит. по:17, с. ,163].

Безусловно, система вузовского образования должна обладать широким спектром средств, которые бы способствовали развитию знаний, умений и навыков у студентов. Вузы способствуют передаче профессиональных знаний, умений, навыков; учить творчески подходить к решению разного рода проблемных и конфликтных ситуаций, которые неизбежны в работе с людьми. Одним из наиболее важных средств в обучении является взаимодействие, которое складывается между преподавателем и студентом, иными словами - педагогическое общение.

Педагогическое общение представляет собой систему социально-психологического взаимодействия педагога и студента, содержащее в себе обмен информацией, воспитательное воздействие и организацию взаимодействий с помощью коммуникативных средств. «Педагогическое общение», - согласно А.А. Леонтьеву, ‒ «составляет необходимое и специальное условие присвоения ребенком достижений исторического развития человечества» [13, с. 26].

Проблеме педагогического общения посвятили свои труды многие выдающиеся учёные: В.А. Кан-Калик, Ю.Н. Емельянов, Г.А. Ковалёв, А.А. Леонтьев - данные представители изучали структуру и условия формирования коммуникативных умений педагога. В этом аспекте получили развитие методы активного социального обучения (АСО): ролевые игры, социально-психологические тренинги, дискуссии и др. С их помощью педагоги развивают общительность, овладевают способами взаимодействия. Другим направлением является исследование проблемы взаимопонимания между педагогами и обучаемыми (С.В. Кондратьева, А.А. Бодалев и др.). Они значимы в силу того, что контакт возможен только в условиях достаточно полного взаимопонимания между обучающимися, достижение которого требует поиска определённых условий и приёмов. Особую группу исследований составляют те, которые изучают нормы, реализуемые в педагогическом общении (Э.А. Гришин, И.В. Страхов и др.). Также следует обозначить и белорусского психолога Я.Л. Коломинского, который внёс большой вклад в изучение взаимодействия между субъектами образования и является автором типологии стиля педагогического взаимодействия. Авторы этих исследований рассматривают педагогический процесс как коммуникационный процесс, в который включены преподаватель и учащиеся[21, с. 67].

В настоящее время, тема данной курсовой работы является очень актуальной, так как она представляет собой предметную область целого ряда теорий межличностных отношений, рассмотрение которых выявляет на особенности взаимодействия, заданных природой образовательных услуг. Также отражает проблемные стороны во взаимодействии между преподавателем и студентом в процессе обучения в вузе – от ценностно-ориентационных до качества получаемых знаний и эффективности их усвоения.

Следует также отметить, что во время технологически оснащённого общества, общение всё также остаётся одним из самых важных факторов возникновения, укрепления, развития познавательных интересов учащегося. Известно, что из средств массовой коммуникации человек усваивает только 20% информации. А 80% усваивает по каналам межличностного общения.

В последнее время приобретает большое значение проблема эффективности взаимодействия, которое складывается между преподавателем и студентом в процессе обучения в вузе. Множество психологов занимались изучением данной проблемы, следует отметить, что из этого вытекает самостоятельное направление- проблемы педагогического общения (Я.Л. Коломинский, А.А. Реан, С.В. Кондратьева, А.А. Леонтьев, Н.В.Кузьмина, И.А. Зименя, и др.). Исходя из экспериментальных исследований, можно констатировать, что среди множества задач, которые стоят перед педагогом, наиболее сложными являются - связанные с общением, т.к. педагог имеет достаточно высокий уровень коммуникации.

**Цель исследования** – изучение особенностей взаимодействия в процессе обучения между преподавателем и студентом.

**Объект исследования** – процесс взаимодействия преподавателя и студента.

**Предмет исследования** – педагогическое общение между субъектами обучения.

**Задачи исследования:**

1. Проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме взаимодействия преподавателя и студента в образовательном процессе.

2. Исследовать предпочтения студентов относительно внешнего вида и культуры поведения и общения преподавателя, изучить оценку педагогического общения, сделанную студентами разных факультетов и групп.

**Методы исследования:**

1. Теоретический метод - анализ философской, психологической, педагогической литературы по теме исследования; сравнительно-исторический метод.

2. Эмпирический метод – анкетирование, диагностическая методика.

База исследования: ВГУ имени П.М. Машерова.

Срок проведения исследования: май 2015.

**1. Теоретико-методологические проблемы взаимодействия преподавателя и студента в вузе**

**1.1 Понятие о педагогическом общении**

Вопрос воздействия говорящего на слушателей имеет очень большую историю. Известно, что ещё Цицерон своё время занимался изучением и познанием данной проблемы и именно он определил основные коммуникативные задачи: «что сказать, где сказать, как сказать». В Древнем Риме и Древней Греции ораторское искусство изучалось в контексте диалектики, риторики, эвристики. В наше же время спектр наук, рассматривающих речевое и педагогическое общение, значительно увеличился: психология, педагогика, философия и др.

Общение является одной из важнейших форм взаимодействия людей. Это осознанная и неосознанная вербальная связь, передача и приём информации, что наблюдается повсюду и всегда. Общение многолико; оно имеет много форм, видов. Посредством общения люди организуют различные виды практической и теоретической деятельности, обмениваются информацией, добиваются взаимопонимания, вырабатывают целесообразную программу действий, взаимно влияют друг на друга. В процессе общения формируются, проявляются и реализуются межличностные взаимоотношения [1, с. 146].

Общение сопровождает и пронизывает разные проявления человеческой деятельности: как прямо, так и опосредованно. Но именно состояние полноценного общения способно воздействовать на эмоциональный, духовный, интеллектуальный подъём. И наоборот, ущербность общения, нереализованная потребность в общении разрушительно действует на общее психологическое состояние человека. Общение формирует межличностные и деловые отношения между людьми. Значимость общения, таким образом, очевидна и бесспорна [6, с. 153].

Особую важность представляет собой педагогическое общение - специфическое межличностное взаимодействие педагога и воспитанника (студента), опосредующее усвоение знаний и становление личности в учебно-воспитательном процессе. Часто педагогическое общение определяется в психологии как взаимодействие субъектов педагогического процесса, осуществляемое знаковыми средствами и направленное на значимые изменения свойств, состояний, поведения и личностно-смысловых образований партнеров. Общение - неотъемлемый элемент педагогической деятельности; вне его невозможно достижение целей обучения и воспитания [13, с. 48].

В психолого-педагогической литературе наблюдаются различные трактовки понятия педагогического общения. А.Н. Леонтьев рассматривал педагогическое общение как «профессиональное общение преподавателя с учащимися на уроке и вне его (в процессе обучения и воспитания), имеющее определённые педагогические функции и направленное (если оно полноценное и оптимальное) на создание благоприятного психологического климата, а также на другого на другого рода психологическую оптимизацию учебной деятельности и отношений между педагогом и учащимися внутри ученического коллектива » [13, с.3]. И.А. Земная характеризует педагогическое общение «как форма учебного сотрудничества есть условие оптимизации обучения и развития личности самих учащихся »[9, с.75].

Педагогическое общение является неотъемлемой частью педагогического процесса. Основная цель педагогического общения состоит как в передаче общественного и профессионального опыта (знаний, умений, навыков) от педагога учащимся, так и в обмене личностными смыслами, связанными с изучаемыми объектами и жизнью в целом. В общении происходит становление(т.е. возникновение новых свойств и качеств) индивидуальности как учащихся, так и педагогов[25, с 66].

По мнению психологов, педагогическое общение является процессуальной формой и средствам педагогической деятельности и межличностных отношений. То есть, оно носит процессуальный и инструментальный характер. В.А. Кан-Калик приходит к такой мысли, что «В педагогическом процессе взаимоотношения первичны, как первична материя, на них строится многосоставная пирамида обучения и воспитания, ими питается, через них идет постоянное восхождение педагога к учащимся, они делают их творцами собственной личности» [10, с.10].

 В отличие от других видов общения, педагогическое общение предусматривает решение задач, которые направленны на развитие, научение, воспитание учащегося. Очень важно чтобы общение преподавателя и студента имело доброжелательный характер и с осознанием целей, которые преследует каждый субъект педагогического процесса.

Оптимальное педагогическое общение - такое общение учителя в процессе обучения, которое создает наилучшие условия для развития мотивации учащихся и творческого характера учебной деятельности. Для правильного формирования личности школьника, обеспечивает благоприятный эмоциональный климат обучения (в частности, препятствует возникновению "психологического барьера"), обеспечивает управление социально-психологическими процессами в коллективе и позволяет максимально использовать в учебном процессе личностные особенности учителя [13, с. 13].

Педагогическое общение включает словесную (вербальную) и бессловесную (невербальную) коммуникации. Речь - средство вербальной коммуникации. Истоки знакомства с невербальными средствами общения восходят в древности, на что обратил внимание француз Жан - Батист Дюбо, обозначив особую науку, представляющую собой «искусство говорить, не раскрывая рта». Также достаточно давними являются и представления о хиромантии - правилах жестикуляции и умении «читать» жесты.

Основные из них:

* оптико-кинетическая система - общая моторика различных частей тела (рук - жестикуляция; лица - мимика; позы - пантомимика);
* паралингвистические - система вокализации (качество голоса, его диапазон, тональность, тембр);
* экстралингвистические - включение в речь пауз (покашливания, плач, смех, сам темп речи);
* организация пространства и времени коммуникативного процесса - размещение партнёра.

Наряду с деятельностным существуют и другие подходы. Так, один из подходов к вербальному общению соотносится с теорией связи и теорией информации и находит отражение в общепсихологических работах Ч. Осгуда, Дж. Миллера, Д. Бродбента, в работах по коммуникации Г. Гебнера, Д. Берло и др. Этот подход, восходя к работам Г. Лассвелла, определившего задачу исследования общения формулой «кто, что передал, по какому каналу, кому, с каким эффектом», направлен восновном на изучение психологических особенностей приема (восприятия) информации, характеристик коммуникатора и аудитории, условий, средств общения и т.д.

Педагогическое общение в обучении и воспитании служит инструментом воздействия на личность обучаемого, содержащим в себе обмен информацией, воспитательные воздействия и организацию взаимоотношений с помощью коммуникативных средств. Следует отметить, что взаимоотношений педагога с воспитуемыми выступает как средство решения учебных задач.

Высшей ценностью педагогического общения является индивидуальность педагога и обучаемого. Достоинство и честь педагога и учащегося – важнейшая ценность в педагогическом процессе.

Таким образом, педагогическое общение выступает как одна из главных форм педагогического взаимодействия педагога на учащегося. В процессе общения субъектов педагогического процесса не только реализуются функции обучения и воспитания, но и решаются другие, не менее важные педагогические задачи. «Я убежден,— писал А. С. Макаренко,— что хорошо сказанное детям деловое, крепкое слово имеет громадное значение, и, может быть, у нас так много еще ошибок в организационных формах, потому что мы еще и говорить часто с ребятами по-настоящему не умеем. А нужно уметь сказать так, чтобы они в вашем слове почувствовали вашу волю... вашу личность. Этому нужно учиться»[15,с. 242]. Педагогическое общение в процессе обучения выступает: как средство решения учебных задач; как социально-психологическое обеспечение воспитательного процесса; как способ организации взаимоотношений воспитателя и детей, обеспечивающих успешность обучения и воспитания.

**1.2Стили педагогического общения и его виды**

В педагогической деятельности идет интенсивный процесс профессионализации обыденного общения. «Слово учителя,— говорил В. А. Сухомлинский,— ничем не заменимый инструмент воздействия на душу воспитанника. Искусство воспитателя включает, прежде всего, искусство говорить, обращаться к человеческому сердцу». Тем самым, мы можем говорить о том, что ведущим инструментов в образовательном процессе является именно педагогическое общение[24, с. 10].

Педагогическое общение осуществляется в разнообразных формах, зависящих главным образом от индивидуальных качеств педагога и его представлений о собственной роли в этом процессе. В психолого-педагогической литературе эта проблема, как правило, рассматривается в связи со стилем педагогической деятельности [26, с. 154].

 Стиль педагогического общения – это система взаимодействия педагога и обучаемого. Под стилем общения мы понимаем индивидуально-типологические особенности социально-психологического взаимодействия педагога и обучающихся, а также, коммуникативную технику, творческие способности, отношение к обучающимся преподавателя.

В стиле общения находят выражение:

а) особенности коммуникативных возможностей учителя;

б) сложившийся характер взаимоотношений педагога и воспитанников;

в) творческая индивидуальность педагога;

г) особенности ученического коллектива.

Причем необходимо подчеркнуть, что стиль общения педагога с детьми — категория социально и нравственна насыщенная. Она воплощает в себе социально-этические установки общества и воспитателя как его представителя.

Установлены наиболее распространенные стили педагогического общения. Самым плодотворным является общение на основе увлеченности совместной творческой деятельностью.

В основе этого стиля — единство высокого профессионализма педагога и его этических установок. Ведь увлеченность совместным с учащимися творческим поиском — результат не только коммуникативной деятельности учителя, но в большей степени его отношения к педагогической деятельности в целом. Советский педагог М.О. Кнебель заметила, что педагогическое чувство «гонит тебя к молодежи, заставляет находить пути к ней...»[12,с. 13].

Подчеркивая плодотворность дружественного стиля взаимоотношений педагога и воспитанников и его стимулирующий характер, вызывающий к жизни высшую форму педагогического общения— на основе увлеченности совместной творческой деятельностью, необходимо отметить, что дружественность, как и любое эмоциональное настроение и педагогическая установка в процессе общения, должна иметь меру. Встречаются случаи, когда молодые педагоги превращают дружественность в панибратские отношения с учащимися, что, безусловно, отрицательно сказывается на всем ходе учебно-воспитательного процесса.Причиной этому может служить неуверенность в себе педагога, присущая ему робость, боязнь конфликта с детьми и усложнения взаимоотношений. Дружественность должна быть педагогически целесообразной, не противоречить общей системе взаимоотношений педагога с детьми.

В.С. Грехнев выделяет следующие характеристики общения в процессе педагогической деятельности [8, с. 56]:

* общая сложившаяся система общения педагога и учащихся (определенный стиль общения);
* система общения, характерная для конкретного этапа педагогической деятельности;
* ситуативная система общения, возникающая при решении конкретной педагогической и коммуникативной задачи.

В наши дни выделяют много стилей педагогического общения, но остановимся на основных.

1. Авторитарный

Для авторитарного стиля характерна тенденция на жесткое управление и всеобъемлющий контроль, который выражается в том, что преподаватель значительно чаще своих коллег прибегает к приказному тону, делает резкие замечания. Бросается в глаза обилие нетактичных выпадов в адрес одних членов группы и неаргументированное восхваление других.

2. Попустительский

Особенность попустительского стиля руководства является самоустранение руководителя из учебно-производственного процесса, снятие с себя ответственности за происходящее. Попустительский стиль оказывается наименее предпочтительным среди всех перечисленных.

3.Демократический

Что касается демократического стиля, то здесь в первую очередь оцениваются не личность, а факты. При этом главной особенностью демократического стиля оказывается то, что группа принимает активное участие в обсуждении всего хода предстоящей работы и ее организации.

4. Общение на основе увлеченности совместной творческой деятельностью.

В основе этого стиля лежит единство высокого профессионализма педагога, а также его этических установок. Ведь увлеченность совместным с учащимися творческим поиском - результат не только коммуникативной деятельности учителя, но в большей степени его отношения к педагогической деятельности в целом.

5. Общение-дистанция

Этот стиль используют как опытные педагоги, так и начинающие. Его суть заключается в том, что в системе взаимоотношений педагога и учащихся в качестве ограничителя выступает дистанция, но и здесь нужно соблюдать меру. Гипертрофирование дистанции ведет к формализации всей системы социально - психологического взаимодействия учителя и учеников и не способствует созданию истинно творческой атмосферы. Необходимо, чтобы дистанция существовала в системе взаимоотношений преподавателя и студента. Но она должна вытекать из общей логики отношений ученика и педагога, а не диктоваться учителем как основа взаимоотношений. Дистанция выступает как показатель ведущей роли педагога, строится на его авторитете.

6. Общение – устрашение

Стиль общения, к которому также иногда обращаются начинающие учителя, связан в основном с неумением организовать продуктивное общение на основе увлеченности совместной деятельностью. Ведь такое общение сформировать трудно, и молодой учитель нередко идет по линии наименьшего сопротивления, избирая общение-устрашение или дистанцию в крайнем ее проявлении.

В творческом отношении общение-устрашение вообще бесперспективно. В сущности своей оно регламентирует коммуникативную атмосферу, обеспечивающую творческую деятельность. Ориентирует детей не на то, что надо делать, а на то, чего делать нельзя, лишает педагогическое общение дружественности, на которой зиждется взаимопонимание, так необходимое для совместной творческой деятельности.

7. Заигрывание

Стиль общения, которых характерен для молодых учителей, связан с неумением организовать продуктивное педагогическое общение. По существу, этот тип общения отвечает стремлению завоевать ложный, дешевый авторитет у детей, что противоречит требованиям педагогической этики. Появление этого стиля общения вызвано, с одной стороны, стремлением молодого учителя быстро установить контакт с детьми, желанием понравиться классу, а с другой стороны - отсутствием необходимой общепедагогической и коммуникативной культуры, умений и навыков педагогического общения, опыта профессиональной коммуникативной деятельности.

В чистом виде стили не существуют. Да и перечисленные варианты не исчерпывают все богатство самопроизвольно выработанных в длительной практике стилей общения. В его спектре возможны самые различные нюансы, дающие неожиданные эффекты, устанавливающие или разрушающие взаимодействие партнеров. Как правило, они находятся эмпирическим путем. При этом найденный и приемлемый стиль общения одного педагога оказывается совершенно непригодным для другого. В стиле общения ярко проявляется индивидуальность личности.

Исследование стилей педагогического общения проведенное К. Левиным показало, что попустительский (либеральный) стиль дает наихудший результат. При нем учащимися выполняется меньше работы, учащиеся выказывают низкую удовлетворенность своими результатами.

Из числа разработанных в последние годы за рубежом классификаций стилей педагогического общения интересной представляется типология профессиональных позиций учителей, предложенная М. Таленом.

Модель I – «Сократ». Это учитель с репутацией любителя споров и дискуссий, намеренно их провоцирующий на занятиях. Ему свойственны индивидуализм, несистематичность в учебном процессе из-за постоянной конфронтации; учащиеся усиливают защиту собственных позиций, учатся их отстаивать.

Модель II – «Руководитель групповой дискуссии». Главным в учебно-воспитательном процессе считает достижение согласия и установление сотрудничества между учащимися, отводя себе роль посредника, для которого поиск демократического согласия важнее результата дискуссии.

Модель III – «Мастер». Учитель выступает как образец для подражания, подлежащий безусловному копированию, и прежде всего не столько в учебном процессе, сколько в отношении к жизни вообще.

Модель IV – «Генерал». Избегает всякой двусмысленности, подчеркнуто – требователен, жестко добивается послушания, так как считает, что всегда и во всем прав, а ученик, как армейский новобранец, должен беспрекословно подчиняться отдаваемым приказам. По данным автора типологии, этот стиль распространен более чем все вместе взятые, в педагогической практике.

Модель V – «Менеджер». Стиль, получивший распространение в радикально ориентированных школах, сопряженный с атмосферой эффективной деятельности класса, поощрением их инициативы и самостоятельности. Учитель стремится к обсуждению с каждым учащимся смысла решаемой задачи, качественному контролю и оценке конечного результата.

Модель VI – «Тренер». Атмосфера общения в классе пронизана духом корпоративности. Учащиеся в данном случае подобны игрокам одной команды, где каждый в отдельности не важен как индивидуальность, но все вместе они могут многое. Учителю отводится роль вдохновителя групповых усилий, для которого главное – конечный результат, блестящий успех, победа.

Модель VII– «Гид». Воплощенный образ ходячей энциклопедии. Лаконичен, точен, сдержан. Ответы на все вопросы ему известны заранее, как и сами вопросы. Технически безупречен и именно поэтому зачастую откровенно скучен.

М. Тален специально указывает на основание, заложенное в типологизацию: выбор роли педагогом, исходя из собственных потребностей, а не из потребностей учащихся [6, с. 132].

Различные стили взаимодействия преподавателя в общении с обучаемыми на занятиях порождают такие модели поведения как:

– Модель диктаторская («Монблан») – преподаватель словно отстранен от обучаемых студентов, он парит над ними, находясь в царстве знаний. Обучаемые студенты – это безликая масса слушателей. Отсутствие личностного взаимодействия. Педагогические функции – это информационное сообщение. Происходит отсутствие психологического контакта, а отсюда безынициативность и пассивность обучаемых студентов.

– Модель неконтактная («Китайская стена») – близка к первой по своему психологическому содержанию. Разница в том, что между преподавателем и обучаемыми существует слабая обратная связь ввиду произвольно или непреднамеренно возведенного барьера общения: отсутствие желания к сотрудничеству с какой-либо стороны, информационный, а не диалоговый характер занятия; непроизвольное подчеркивание преподавателем своего статуса, снисходительное отношение к обучаемым. Как результат: слабое взаимодействие с обучаемыми студентами, а с их стороны – равнодушное отношение к преподавателю [11, с. 9].

– Модель дифференцированного внимания («Локатор») – избирательное отношение с обучаемыми. Преподаватель ориентирован не на весь состав аудитории, а лишь на часть, допустим, на талантливых или же на лидеров в общении; он ставит их в положение своеобразных индикаторов, по которым ориентируется в настроении коллектива, концентрирует на них свое внимание. Одной из причин такой модели общения на занятиях может явиться неумение сочетать индивидуализацию обучения студентов с фронтальным подходом.

– Модель гипорефлексная («Тетерев») – преподаватель в общении как бы замкнут в себе: его речь большей частью как бы монологична. Разговаривая, он слышит только самого себя и никак не реагирует на слушателей. В диалоге оппоненту бесполезно пытаться вставить реплику. Даже в совместной трудовой деятельности такой преподаватель поглощен своими идеями и проявляет эмоциональную глухоту к окружающим.

Следствие: практически отсутствует взаимодействие между обучаемыми и обучающим - образуется психологический вакуум. Стороны процесса общения существенно изолированы друг от друга, учебно-воспитательное воздействие представлено формально.

– Модель гиперрефлексная («Гамлет») – противоположна предыдущей. Преподаватель озабочен не столько содержательной стороной взаимодействия, сколько тем, как он воспринимается окружающими. Межличностные отношения возводятся им в абсолют, приобретая доминирующее значение для него, он постоянно сомневается в действенности своих аргументов, в правильности поступков, остро реагирует на нюансы психологической атмосферы обучаемых студентов, принимая их на свой счет. Вследствие чего, сильно обостренная социально-психологическая чувствительность преподавателя, приводящая к его неадекватным реакциям на реплики и действия аудитории. В такой модели поведения не исключено, что бразды правления окажутся в руках студентов, а преподаватель займет ведомую позицию в отношениях [5,с. 99].

– Модель негибкого реагирования («Робот») – взаимоотношения по жесткой программе, где четко выдерживаются цели и задачи занятия, дидактически оправданы методические приемы, имеет место безупречная логика изложения и аргументация фактов, отшлифованы мимика и жесты, но преподаватель не обладает чувством понимания меняющейся ситуации общения. Им не учитываются педагогическая действительность, состав и психическое состояние студентов, их возрастные и этнические особенности. Идеально спланированное и методически отработанное занятие разбивается о рифы социально-психологической реальности, не достигая своей цели. Наблюдается низкий эффект педагогического взаимодействия.

– Модель авторитарная («Я - сам») – образовательный процесс целиком фокусируется на преподавателе. Он является главным и единственным действующим лицом. От него исходят вопросы и ответы, суждения и аргументы. Практически отсутствует творческое взаимодействие между ним и аудиторией. Односторонняя активность преподавателя подавляет всякую личную инициативу со стороны обучаемых студентов, которые осознают себя лишь в качестве исполнителей, ждут инструкций к действию. До минимума снижается их познавательная и общественная активность. Воспитывается безынициативность обучаемых, теряется творческий характер обучения, искажается мотивационная сфера познавательной активности.

– Модель активного взаимодействия («Союз») – преподаватель постоянно находится в диалоге с обучаемыми, держит их в весёлом настроении, поощряет инициативу, легко схватывает изменения в психологическом климате группы и гибко реагирует на них. Преобладает стиль дружеского взаимодействия с сохранением ролевой дистанции. Возникающие учебные, организационные и этические проблемы творчески решаются совместными усилиями. Такая модель наиболее продуктивна.

Общение присутствует во всех видах человеческой деятельности. Но есть такие виды труда, где оно из фактора, сопровождающего деятельность, сопутствующего ей, превращается в категорию кардинальную, профессионально значимую. Иначе говоря, общение уже выступает не как форма обыденного человеческого взаимодействия, а как категория функциональная. Именно функциональным и профессионально значимым является общение в педагогической деятельности. Оно выступает как инструмент воздействия, и обычные условия и функции общения получают здесь дополнительную «нагрузку», поскольку из аспектов общечеловеческих перерастают в компоненты профессионально-творческие.

Таким образом, стиль педагогического общения – это система взаимодействия педагога и обучаемого. Под стилем общения мы понимаем индивидуально-типологические особенности социально-психологического взаимодействия педагога и обучающихся, а также, коммуникативную технику, творческие способности, отношение к обучающимся преподавателя. Выделяют много стилей и моделей профессиональных позиций учителей в педагогическом общении. Но, тем не менее, самыми распространёнными стилями являются: авторитарный, попустительский, демократический, общение на основе увлеченности совместной творческой деятельностью, общение-дистанция, общение-устрашение, заигрывание.

**1.3 Специфика педагогического общения**

Педагогическое общение - специфическое межличностное взаимодействие педагога и воспитанника (учащегося), опосредующее усвоение знаний и становление личности в учебно-воспитательном процессе. Часто педагогическое общение определяется в психологии как взаимодействие субъектов педагогического процесса, осуществляемое знаковыми средствами и направленное на значимые изменения свойств, состояний, поведения и личностно-смысловых образований партнеров. Общение - неотъемлемый элемент педагогической деятельности; вне его невозможно достижение целей обучения и воспитания.

Специфика педагогического общения, прежде всего, проявляется в его направленности. Оно направлено не только на само взаимодействие и на обучающихся в целях их личностного развития, но и, что является основным для самой педагогической системы, - на организацию освоения учебных знаний и формирование на этой основе умений. В силу этого педагогическое общение характеризуется как бы тройной направленностью - на само учебное взаимодействие, на обучающихся (их актуальное состояние, перспективные линии развития) и на предмет освоения (усвоения).

Качество педагогического общения определяется, прежде всего, тем, что оно реализует специфическую обучающую функцию, которая включает в себя воспитывающую. Ведь исходной позицией для организации оптимального образовательного процесса является воспитывающий и развивающий характер обучения. Обучающая функция может быть соотнесена с трансляционной функцией общения, по А.А. Брудному, но только в общем плане. Обучающая функция педагогического общения является ведущей, но она не самодовлеющая, она естественная часть многостороннего взаимодействия учителя - учеников, учеников между собой.

Педагогическое общение отражает специфику характера взаимодействия людей, описываемого схемой «человек – человек».

В социальной психологии принято выделять три основные стороны общения:

· перцептивный аспект общения - взаимное восприятие и понимание людьми друг друга;

· коммуникативный аспект - обмен информацией;

· интерактивный аспект - осуществление совместной деятельности.

Каждый из названных компонентов в условиях педагогического процесса и педагогического общения приобретает свои особенности.

Перцептивный компонент педагогического общения опосредован своеобразием ролей участников диалога. В педагогическом процессе осуществляется формирование личности учащегося, которое проходит ряд последовательных этапов, предшествующих оформлению зрелого сознания и мировоззрения. На ранних этапах этого процесса педагог обладает рядом изначальных преимуществ, т.к. он является носителем сформировавшейся личности, а также обладает сложившимися представлениями о целях и механизмах формирования личности воспитанников. Особенности личности педагога, его индивидуально-психологические и профессиональные качества выступают важным условием, определяющим характер диалога. К необходимым профессиональным качествам педагога относится его умение отмечать и адекватно оценивать индивидуальные особенности детей, их интересы, склонности, настроения. Лишь выстраиваемый с учётом этих особенностей педагогический процесс может быть эффективным.

Коммуникативный компонент педагогического общения также во многом обусловлен характером взаимоотношения ролей участников диалога. На ранних этапах педагогического взаимодействия ребёнок ещё не обладает необходимым потенциалом равноправного участника обмена информацией, т.к. не имеет достаточных для этого знаний. Педагог выступает носителем человеческого опыта, который воплощён в заложенных в образовательную программу знаниях. Это, однако, не означает, что педагогическая коммуникация даже на ранних этапах является односторонним процессом. В современных условиях оказывается недостаточным простое сообщение ученикам информации. Необходимо активизировать их собственные усилия по усвоению знаний. Особую важность при этом приобретают т.н. активные методы обучения, стимулирующие самостоятельное нахождение учащимися необходимой информации и её последующее использование применительно к разнообразным условиям. По мере овладения всё большим массивом данных и формирования способности оперировать ими, учащийся становится равноправным участником учебного диалога, вносящим значительный вклад в коммуникативный обмен [4, с. 237].

Итак, педагогическое общение, система коммуникативных умений преподавателя - важнейшее орудие создания атмосферы равенства, справедливости, чуткости, которое складывается во взаимоотношениях между преподавателем и студентом в стенах вузовского обучения. Специфика педагогического общения обусловлена различными социально-ролевыми и функциональными позициями его субъектов. В процессе педагогического общения учитель прямо или косвенно осуществляет свои социально-ролевые и функциональные обязанности по руководству процессом обучения и воспитания. Стиль общения и руководства определяет эффективность обучения и воспитания, а также особенности развития личности и формирования межличностных отношений в учебной группе.

**Выводы по 1 главе**: на основании проведенного теоретического анализа можно сделать следующие выводы:

* во-первых, педагогическое общение выступает как одна из главных форм педагогического взаимодействия педагога на обучающихся, здесь реализуются не только функции обучения и воспитания, но и решаются другие, не менее важные педагогические задачи;
* во-вторых, важную роль в процессе обучения играет стиль педагогического общения – это система взаимодействия педагога и обучаемого; под стилем общения мы понимаем индивидуально-типологические особенности социально-психологического взаимодействия педагога и обучающихся, а также, коммуникативную технику, творческие способности, отношение с обучающимся преподавателя;
* в третьих, следует обозначить, что специфика педагогического общения, прежде всего, проявляется в его направленности: не только на само взаимодействие и на обучающихся в целях их личностного развития, но и, что является основным для самой педагогической системы, - на организацию освоения учебных знаний и формирование на этой основе умений; педагогическое общение характеризуется как бы тройной направленностью - на само учебное взаимодействие и на обучающихся (их актуальное состояние, перспективные линии развития) и на предмет освоения (усвоения).

**2 Эмпирическое исследование по проблеме взаимодействия преподавателя и студента в образовательном процессе**

**1.1 Цель, задачи, методика исследования**

**Цель исследования** – изучение особенностей взаимодействия в процессе обучения между преподавателем и студентом.

**Задачи исследования -** исследовать предпочтения студентов относительно внешнего вида и культуры поведения и общения преподавателя; изучить оценку педагогического общения, сделанную студентами разных курсов.

Для реализации поставленных целей и задач были использованы методики: «Оценка внешнего вида и культуры поведения преподавателя» Т.П. Колодяжной, «Педагогическое общение» О.А. Казанской (приложение А).

**2.2 Ход исследования**

Первым этапом в исследовании было осознание проблемы взаимодействия между преподавателем и студентом в процессе обучения. Через анализ литературы по теме мы сформулировали задачи, определили объект и предмет исследования. Затем подобрали методики, которые, на наш взгляд, способствуют решению поставленных целей данной работы.

Следующим этапом стал сбор фактических данных с помощью таких методик, как: «Оценка внешнего вида и культуры поведения преподавателя» Т.П. Колодяжной, «Педагогическое общение» О.А. Казанской.

Исследование было проведено на базе ВГУ им Машерова, в мае месяце. Участие приняли студенты 4-х курсов разных факультетов, в общей сложности было задействовано 40 студентов. Полностью приняли участие студенты 404 гр. филфака - 12 человек, 403 гр. филфака – 16 человек, а также студенты, которые согласились принять участие из истфака, биофака, матфака - 12 человек

Сначала диагностирование было проведено в 404 и 403 группах филологического факультета на большом перерыве. Каждому студенту были розданы бланки ответов с инструкцией. После чего, перед выполнением первой методики «Педагогическое общение» ребята были ещё раз инструктированы относительно заполнения. Затем, после заполнения первой методики, студенты перешли к методике «Оценка внешнего вида и культуры поведения преподавателя, было заметно, что ребята удивились, что в данной методике необходимо оценить преподавателя не только по его профессиональным качествам, но также внешний вид. Предложенные методики проводились анонимно, трудностей при выполнении не возникло, студенты охотно приняли участие.

После диагностирования студентов 4 курса филфака, выборочно было проведено диагностирование студентов 4-х курсов разных факультетов. Отличительной особенностью стало то, что студенты других факультетов отнеслись к данным методикам формально, скорость их заполнения была значительно выше той скорости, с которой заполняли студенты филфака, что может свидетельствовать о недостаточной объективности в оценке тех или иных вопросов.

**2.3 Интерпретация и анализ полученных результатов**

Результаты анкеты «Оценка внешнего вида и культуры поведения преподавателя»: студентов 404 гр. в количестве 12 человек представлены в таблице и диаграмме , 403 гр. и студентов остальных факультетов.

Рисунок 2.1 - Оценка внешнего вида и культуры поведения преподавателя» студентов 404 гр.

Как видно из рисунка 2.1 студенты 404 группы высоко оценили культуру речи и культуру общения преподавателя со студентами (таблица 2.1). По их мнению, именно педагогические навыки коммуникации являются наиболее важными. В «Примечание» встречались такие высказывания: «правильная речь воспитывает», «приятно слушать красивую речь педагога», «вежливое и не агрессивное поведение педагога располагает», «тактичное поведение к студенту», «умение найти подход». Высказывания имеют положительный характер.

Также значимыми, в равной степени, являются мимика и пантомимика. Здесь характер высказываний уже приобретает негативную окраску. Встречаются такие высказывания, как: «иногда настораживает и пугает», «бывают пассивными и скучными», но, тем не менее, эти показатели оценены достаточно высоко.

Относительно внешнего вида, тот тут уместно выражение «по одёжке встречают», и действительно, студенты положительно оценили этот критерий. В «Примечание» ребята отметили, что в педагоге их привлекает уместность, современность, следование моде и чувство стиля. По поводу косметики, то здесь отмечают сдержанность и не яркость . Что касается осанки, то имеют место такие высказывания: «немного сутулятся», «не обращаю внимания», «хорошая прямая осанка». И наименьшее внимание ребята уделили причёске. По их мнению, она должна быть аккуратной и модной.

Результаты диагностики студентов 403 гр. (таблица 2.2).

Рисунок 2.2 - Оценка внешнего вида и культуры поведения преподавателя» студентов 403 гр.

На рисунке 2.2 мы можем видеть, что при оценке внешнего вида и культуры преподавателя большинство студентов 403 гр. акцентировали внимание именно на внешнем виде, и дали положительную оценку одежде на преподавателе и косметике. Встречаются такие высказывания: «всегда опрятен», «уместность макияжа, который особо не бросается в глаза и не раздражает». Также высоко оценили мимику и культуру речи: «выразительная мимика», «красивая, чистая речь». Относительно пантомимики, то здесь даётся такая оценка как: «пассивность», «ни чего особенного». В равной степени оценили осанку и культуру общения со студентом преподавателя. В «Приложение» здесь отмечают «чувство юмора», «умение найти подход», «прямая осанка, соответствующая педагогу. Меньшее внимание, как и 404гр, уделялась именно причёске преподавателя.

Результаты диагностики студентов других факультетов представлены в таблице и диаграмме (таблица 2.3).

Рисунок 2.3- Оценка внешнего вида и культуры поведения преподавателя» студентов других факультетов.

По рисунку 2.3 можно констатировать, что студенты других факультетов уделяют большое внимание именно коммуникативному критерию при оценке преподавателя и следует обозначить, что оценка даётся положительная. В «Примечание» встречаются высказывания: «грамотно построенная речь», «нравится красивая речь преподавателей без сленгов и слов-паразитов, она не отвлекает от той учебной информации, которая необходима». Также высоко оценили культуру общения преподавателя со студентами. В примечании здесь встречаются разные оценки, как положительные, так и отрицательные: «умеет найти подход», «корректный», «безразличный к чувствам и переживаниям студента, относительно учёбы». Студенты считают, что пантомимика и то, в чём одет преподаватель, придаёт дополнительный интерес аудитории. Менее важным оказались мимика, причёска, косметика и осанка, и «Примечание» в анкетах было не заполнено, можно предположить, что этим критериям в оценке преподавателя студенты уделяют вторичное значение, либо отнеслись к этой анкете формально, т.к. она была анонимной.

Для сравнения данных, мы представили их на рисунке 2.4.

Рисунок 2.4 - Сравнительная оценка студентами внешнего вида и культуры поведения преподавателей ВГУ им. Машерова.

 Мы видим, каждая группа испытуемых отмечена определённым цветом, именно в тем, в котором выполнены и предыдущие рисунки, каждой из групп: 404 гр.- синий, 403гр.- красный, другие факультеты - зелёный. В целом оценки студентов схожи. Очевидно, что наиболее значимыми для студентов в образе преподавателя являются: культура речи и культура общения со студентами. Менее важным посчитали осанку и причёску преподавателя.

Результаты методики «Педагогическое общение» (по О.А. Казанской): студентов 404 гр. в количестве 12 человек представлены на рисунке 2.5 (таблица 2.4).

Рисунок 2.5 - Общая сумма баллов, набранных каждым из критериев педагогического общения в 404 гр.

Как мы видим, студенты 404 гр. положительно оценили такие суждения, как: умеет поощрить добрым словом поступки и действия студентов, умеет говорить с людьми разного возраста, социального положения. Относительно высокий показатель имеет суждение: педагог пользуется уважением студентов, в общении с коллегами деликатен и выдержан. Также важность имеют суждения: способен повлиять на студента средствами убеждения, речевого воздействия, указывая на просчеты, не унижает студента.

Низкий уровень оценок имеют такие суждения, как: в предметном общении находит речевые средства, помогающие оказывать эстетическое влияние на студентов; умеет поддержать студентов в трудную минуту; легко организует студентов на занятия в группе, сплачивает их; проявляет интерес к заботам и внутреннему миру молодежи, заинтересован в успехах своих студентов; склонен к эмпатии – сопереживанию.

По результатам диагностики 404 гр. очевидно, студенты не считают, что преподаватель в вузе способен к сопереживанию и поддержке в трудную минуту. Но отмечают, что педагог пользуется уважением, и высоко оценивают коммуникативную способность преподавателя. В целом, оценку педагогического общения студенты дают положительную.

Рисунок 2.6 - Общая сумма баллов, набранных каждым из критериев педагогического общения в 404 гр.

На рисунке 2.6 мы можем наблюдать появление отрицательных значений (таблица 2.5). Однако, студенты 403 гр. положительно оценили такие суждения как: отношении с коллегами общителен, инициативен, может дать дельный совет, склонен к повышению ценза социального взаимодействия; умеет говорить с людьми разного возраста, социального положения; отличается высоким уровнем выразительности речи; легко и с желанием передает жизненный опыт студентам; склонен к эмпатии – сопереживанию. Но низко, и даже отрицательно, студенты оценили такие суждения, как: способен повлиять на студента средствами убеждения, речевого воздействия; умеет поощрить добрым словом поступки и действия студентов; указывая на просчеты, не унижает студента; в предметном общении находит речевые средства, помогающие оказывать эстетическое влияние на студентов; легко организует студентов на занятия в группе, сплачивает их.

По результатам диагностики 403 гр. то здесь наблюдается некое противоположное виденье педагогического общения, по сравнению с 404 гр. Преподаватель отличается доброжелательностью к коллегам и склонен к сопереживанию. Но не умеет поощрять, организовывать и сплачать студентов. Также мы можем наблюдать, что оценка педагогического общения начинает приобретать отрицательный характер.

 Студенты других факультетов положительно оценили такие суждения: педагог пользуется уважением студентов; указывая на просчеты, не унижает студента (таблица 2.6).

Рисунок 2.7 - Общая сумма баллов, набранных каждым из критериев педагогического общения студентами других факультетов

.

Низкие и отрицательные показатели имеют такие суждения, как: отличается высоким уровнем выразительности речи; легко организует студентов на занятия в группе, сплачивает их; легко и с желанием передает жизненный опыт студентам; проявляет интерес к заботам и внутреннему миру молодежи, заинтересован в успехах своих студентов; поддерживает и санкционирует в общении традиции учебного заведения; в отношении с коллегами общителен, инициативен, может дать дельный совет, склонен к повышению ценза социального взаимодействия; склонен к эмпатии – сопереживанию.

Студенты других факультетов достаточно критично оценили педагогическое общение. Наиболее выделяющимися суждениями являются: положительное- указывая на просчеты, не унижает студента , отрицательное - склонен к эмпатии -сопереживанию. Также отмечается, что преподаватель не заинтересован в успехах своих студентов. Но, опять же, отмечается, что преподаватель пользуется уважением среди студентов.

На рисунке 2.8 наглядно представлен общий уровень удовлетворённости педагогическим общением студентов 404 гр., 403 гр. филфака и студентов 4-х курсов других факультетов (биофака, матфака, истфака), на основе общей оценки по всем суждениям всех студентов. Можно наблюдать, что самый высокий уровень удовлетворения имеют студенты 404гр. Чуть меньший показатель у 403 гр. и, практически в две раза меньше уровень удовлетворённости у студентов других факультетов.

Рисунок 2.8 - . Уровень удовлетворённости педагогическим общением студентов 404 гр., 403 гр. филфака и студентов 4-х курсов других факультетов (биофака, матфака, истфака), на основе общей оценки по всем суждениям всех студентов.

Таким образом, в ходе проведения методик: «Оценка внешнего вида и культуры поведения преподавателя» Т.П. Колодяжной, «Педагогическое общение» О.А. Казанской, цели были достигнуты. Нами были изучены особенностей взаимодействия в процессе обучения между преподавателем и студентом. В результате было выявлено:

* во-первых, что при оценке внешнего вида и культуры поведения преподавателя, преимущественное значение, по мнению студентов, имеют именно его коммуникативные навыки;
* во-вторых, при оценке педагогического общения была отмечена некая критичность именно студентов других факультетов, возможно это связанно с предсессионным настроением, т.к. диагностирование проводилось в мае месяце, и именно суждения плана: указывая на просчеты, не унижает студента, и в отрицательной оценке-склонен к эмпатии – сопереживанию, могут отражать именно эту тревогу;
* в третьих, сравнительный уровень педагогического общение имеет положительный характер, наиболее удовлетворена 404 гр. филфак.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема эффективности общения приобрела в последнее время большое значение в современной системе образования.

Общение присутствует во всех видах человеческой деятельности. Но есть такие виды труда, где оно из фактора, сопровождающего деятельность, сопутствующего ей, превращается в категорию кардинальную, профессионально значимую. Иначе говоря, общение уже выступает не как форма обыденного человеческого взаимодействия, а как категория функциональная. Именно функциональным и профессионально значимым является общение в педагогической деятельности. Оно выступает как инструмент воздействия, и обычные условия и функции общения получают здесь дополнительную «нагрузку», поскольку из аспектов общечеловеческих перерастают в компоненты профессионально-творческие.

Педагогическое общение выступает как одна из главных форм педагогического взаимодействия педагога на учащегося. Это средство решения учебных задач, а также социально-психологический процесс, который обеспечивает успешность обучения и воспитания.

Характерной особенностью педагогического взаимодействия является: обмен информацией, оказание воспитательного воздействия, организация взаимоотношений с помощью коммутативных средств. Педагог выступает инициатором этого процесса, организуя его и управляя им. Важно осознавать, что оптимальное общение – не только умение держать дисциплину, но и обмен с учащимися духовными ценностями. Необходимо найти, а по возможности выстроить, общий язык не языком команд, а языком доверия.

Главенствующую роль в педагогическом общении занимает стиль педагогического общения. Специфика стиля включает в себя: стиль управления, стиль саморегуляции, стиль общения, индивидуальный стиль педагога. Нужно обозначить, что на стиль педагогической деятельности оказывают воздействие три основных фактора: индивидуально-психологические особенности субъекта деятельности (педагога), особенности самой деятельности, особенности обучающихся: возраст, пол, статус, уровень знаний и т.д. [9, с. 57].

В ходе анализа литературы, была выявлена такая особенность: в профессиональном поведении учителя проявляются разного рода механизмы, которые регулируют взаимодействие человека со средой, как в позитивных, так и в негативных аспектах. Средством этого взаимодействия является модель поведения. Эта модель характерна для конкретного педагога и проявляется в разных поступках в зависимости от среды, типа, личности, индивидуальности

Педагогического общения, прежде всего, проявляется в его направленности, не только на само взаимодействие и на обучающихся в целях их личностного развития, но и, на организацию освоения учебных знаний и формирование на этой основе умений. Педагогическое общение характеризуется как бы тройной направленностью - на само учебное взаимодействие и на обучающихся (их актуальное состояние, перспективные линии развития) и на предмет освоения (усвоения).

Учебная деятельность студента в высшем учебном заведении – это одна из сторон профессионального и личностного формирования человека. Она понимается, как целенаправленный, регламентированный планами и программами, управляемый процесс знаний, умений и навыков, развития и становления личности студента. Огромную роль на него оказывают преподаватели, именно от их взаимодействия зависит каким студент выйдет из стен университета и каким уровнем знаний он будет руководствоваться в своей профессиональной деятельности. Но и стоит обозначить, что учебный процесс- это двусторонний процесс: не только преподаватели, но и сами студенты оказывают влияние на процесс обучения и на самого преподавателя. Именно от них зависит, какой будет подход педагога к обучаемой группе в целом и к каждому из студентов по отдельности.

При исследовании особенностей взаимодействия в процессе обучения между преподавателем и студентом, которое проводилось в мае 2015 года в ВГУ им. Машерова было выявлено, что при оценке внешнего вида и культуры поведения преподавателя, преимущественное значение, по оценке студентов, имеют именно его коммуникативные навыки преподавателя. Но, тем не менее, и внешний вид выполняет важную составляющую в восприятии образа преподавателя. По мнению обучающихся, именно современность и уместность в одежде и причёске, являются значимыми при оценке внешнего вида. Что касается педагогического общения, то здесь наблюдалась некая критичность студентов 4 курсов истфака, биофака и матфака, которое, возможно, было связанно с предсессионным настроением. В общем счёте, сравнительный уровень педагогического общения имеет положительный характер в восприятии студентов.
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Приложение А

Методика 1

**Оценка внешнего вида и культуры поведения преподавателя**

**(по Т.П. Колодяжной)**

Инструкция: оцените внешний вид и культуру поведения преподавателя по 5-й системе (от 1- до 5). В примечании отметьте, что вызывает положительное отношение, а что отрицательное.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Оцениваемые показатели | Шкалы (от1-до 5) | Примечания |
| 1 | Осанка |  |  |
| 2 | Одежда |  |  |
| 3 | Косметика |  |  |
| 4 | Причёска |  |  |
| 5 | Мимика |  |  |
| 6 | Пантомимика(жесты, движения, походка) |  |  |
| 7 | Культура речи |  |  |
| 8 | Культура обращения со студентами  |  |  |

Методика 2.

**Педагогическое общение**

**(по О.А. Казанской)**

Инструкция: внимательно прослушайте и оцените преподавателя по системе +1, 0, -1. Оценку ставьте рядом с номером суждения.

СУЖДЕНИЕ:

1. Педагог пользуется уважением студентов.
2. Способен повлиять на студента средствами убеждения, речевого воздействия.
3. Умеет поощрить добрым словом поступки и действия студентов.
4. Указывая на просчеты, не унижает студента.
5. В предметном общении находит речевые средства, помогающие оказывать эстетическое влияние на студентов.
6. Умеет поддержать студентов в трудную минуту.
7. Отличается высоким уровнем выразительности речи.
8. Легко организует студентов на занятия в группе, сплачивает их.
9. В общении с коллегами деликатен и выдержан.
10. Легко и с желанием передает жизненный опыт студентам.
11. Проявляет интерес к заботам и внутреннему миру молодежи, заинтересован в успехах своих студентов.
12. Поддерживает и санкционирует в общении традиции учебного заведения.
13. В отношении с коллегами общителен, инициативен, может дать дельный совет, склонен к повышению ценза социального взаимодействия.
14. В общении с коллегами проявляет высокий уровень профессиональной речевой культуры.
15. Склонен к эмпатии – сопереживанию.
16. Умеет говорить с людьми разного возраста, социального положения.

Приложение Б

Таблица 2.1. Оценка внешнего вида и культуры преподавателя студентами 404 гр.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Студент№ п/п | Осан-ка | Одеж-да | Космети-ка | Причёс-ка | Мимика | Пантоми-мика | Культу-ра речи | Культура общения со студента-ми |
| 1 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 |
| 2 | 4 | 3 | 3 | 1 | 4 | 5 | 5 | 4 |
| 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 5 | 4 |
| 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 |
| 5 | 4 | 2 | 3 | 2 | 4 | 5 | 5 | 5 |
| 6 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 7 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 |
| 8 | 4 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 5 | 4 |
| 9 | 3 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 5 | 5 |
| 10 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 |
| 11 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 |
| 12 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 |
| Средний балл | 3.5 | 3.8 | 3.6 | 3.3 | 4 | 4 | 4.5 | 4.3 |

Таблица 2.2 Оценка внешнего вида и культуры преподавателя студентами 403 гр.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Студент№ п/п | Осан-ка | Одеж-да | Космети-ка | Причёс-ка | Мимика | Пантоми-мика | Культу-ра речи | Культура общения со студента-ми |
| 1 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| 2 | 3 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 |
| 3 | 5 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 |
| 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 5 |
| 5 | 4 | 3 | 5 | 2 | 4 | 4 | 5 | 5 |
| 6 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 |
| 7 | 2 | 4 | 5 | 5 | 3 | 4 | 3 | 4 |
| 8 | 5 | 4 | 3 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 |
| 9 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 |
| 10 | 3 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 |
| 11 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 |
| 12 | 2 | 5 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 4 |
| 13 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 |
| 14 | 5 | 5 | 4 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 |
| 15 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 4 | 4 |
| 16 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 |
| Средний балл | 3.8 | 4.1 | 4 | 3.1 | 4 | 3.9 | 4 | 3.8 |

Таблица 2.3 Оценка внешнего вида и культуры преподавателя студентами других факультетов.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Студент№ п/п | Осан-ка | Одеж-да | Космети-ка | Причёс-ка | Мимика | Пантоми-мика | Культу-ра речи | Культура общения со студента-ми |
| 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 |
| 2 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 |
| 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 |
| 4 | 2 | 4 | 5 | 2 | 2 | 3 | 5 | 5 |
| 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 |
| 6 | 2 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 7 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 |
| 8 | 2 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 5 | 4 |
| 9 | 4 | 5 | 3 | 5 | 3 | 4 | 5 | 5 |
| 10 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 |
| 11 | 3 | 5 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 |
| 12 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 |
| Средний балл | 3.4 | 3.9 | 3.6 | 3.7 | 3.7 | 3.9 | 4.5 | 4.4 |

Таблица 2.4 Оценка педагогического общения студентами 404 гр. фил.фака.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № вопр. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | Общий балл оценки студентами уровня |
| студент |
| 1 | +1 | +1 | 0 | 0 | -1 | 0 | +1 | 0 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | +1 |  2 |
| 2 | 0 | +1 | +1 | 0 | +1 | 0 | 0 | 0 | +1 | 0 | 0 | 0 | +1 | +1 | 0 | +1 |  7 |
| 3 | 1 | -1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |  5 |
| 4 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |  7 |
| 5 | 0 | 1 | 1 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | -1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 |  6 |
| 6 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |  8 |
| 7 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | -1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |  9 |
| 8 | 0 | 1 | 1 | 1 | -1 | -1 | 0 | -1 | 1 | 0 | -1 | 0 | -1 | 0 | -1 | 1 |  -1 |
| 9 | 0 | 1 | 1 | 1 | -1 | -1 | 0 | -1 | 1 | 0 | -1 | 0 | -1 | 0 | -1 | 1 |  -1 |
| 10 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |  9 |
| 11 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 |  7 |
| 12 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 |  10 |
| Общий балл оценки по вопросам | 8 | 7 | 10 | 7 | 1 | 0 | 3 | 0 | 8 | 3 | 0 | 4 | 4 | 3 | 1 | 10 |  |
| % положи-тельных ответов | 66,6 | 58,3 | 83,3 | 58,3 | 8,3 | 0 | 25 | 0 | 66,6 | 25 | 0 | 33,3 | 33,3 | 25 | 8,3 | 83,3 |  |

Таблица 2.5 Оценка педагогического общения студентами 403 гр. фил.фака.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № вопр. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | Общий балл оценки студентами уровня |
| студент |
| 1 | 0 | -1 | 1 | 1 | -1 | 1 | -1 | -1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | -1 | 1 | 1 | 3 |
| 2 | 1 | +1 | -1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | +1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 6 |
| 3 | 0 | -1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 6 |
| 4 | 0 | 0 | 0 | -1 | 1 | 1 | 1 | 1 | -1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 3 |
| 5 | 0 | 1 | 1 | -1 | 1 | -1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | -1 | 1 | 0 | 0 | 5 |
| 6 | 0 | 1 | -1 | -1 | -1 | 0 | 0 | 1 | -1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7 | 0 | 0 | 1 | 0 | -1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 7 |
| 8 | 1 | -1 | -1 | 0 | -1 | -1 | 0 | -1 | 0 | 0 | -1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | -5 |
| 9 | 1 | -1 | 0 | 1 | -1 | 1 | 0 | -1 | 1 | 0 | -1 | -1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | -1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 4 |
| 11 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 6 |
| 12 | 0 | -1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | -1 | 1 | 1 | 6 |
| 13 | 0 | 0 | 1 | 0 | -1 | -1 | 0 | 0 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 14 | -1 | 0 | -1 | -1 | -1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| 15 | 1 | 1 | 0 | -1 | 0 | 1 | 0 | -1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 3 |
| 16 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | -1 | 1 | 1 | 0 | -1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 |
| Общий балл оценки по вопросам | 5 | 0 | 1 | -1 | -3 | 3 | 6 | -2 | 5 | 6 | 2 | 2 | 8 | 3 | 6 | 10 |  |
| % положи-тельных ответов | 31 | 0 | 6 | 0 | 0 | 18,7 | 37,5 | 0 | 31,25 | 37,5 | 12,5 | 12,5 | 50 | 18,7 | 37,5 | 62,5 |  |

Таблица 2.6 Оценка педагогического общения студентами других факультетов.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № вопр. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | Общий балл оценки студентами уровня |
| студент |
| 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | -1 | 0 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | -1 | 5 |
| 3 | 1 | -1 | 1 | 0 | 0 | 0 | -1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 4 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | -1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 3 |
| 5 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | -1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | -1 | 1 | 9 |
| 6 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | -1 | 1 | -1 | 1 | 0 | -1 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| 7 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | -1 | -1 | 1 | -1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 8 |
| 8 | 0 | 1 | 1 | 1 | -1 | -1 | 0 | -1 | 1 | 0 | -1 | 0 | -1 | 1 | -1 | 1 | 0 |
| 9 | 0 | 1 | 1 | 1 | -1 | -1 | 0 | -1 | 1 | 0 | -1 | 0 | -1 | 0 | -1 | -1 | -3 |
| 10 | 1 | 1 | -1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -1 | 3 |
| 11 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | -1 | -1 | 1 |
| 12 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | -1 | -1 | -1 | 0 | 0 | 5 |
| Общий балл оценки по вопросам | 7 | 6 | 6 | 8 | 4 | 2 | 1 | -2 | 6 | 0 | -1 | -1 | -1 | 3 | -4 | 1 |  |
| % положи-тельных ответов | 58,3 | 50 | 50 | 58,3 | 33,3 | 16,6 | 8,3 | 0 | 50 | 0 | 0 | 0 | 0 | 25 | 8,3 | 8,3 |  |