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**Введение**

По-разному складывается у людей семейная жизнь. Не все семьи способны выдержать испытание на прочность. Многие семейные функции со временем нарушаются, значительные изменения претерпевают психологические установки супругов на сохранение брака, жизненные планы рушатся. Поэтому в некоторых случаях не только невозможно, но и нецелесообразно сохранять брак как союз, который не приносит удовлетворение партнерам. Часто выход в такой ситуации один - развод.

Проблему одиноких мужчин находящихся в разводе мы наталкиваемся на более глобальную проблему неполных и неблагополучныхых семей. Хочется понять почему эти мужчины не могут построить полноценную семью и сохранить ее. Для этого надо заглянуть в ситуацию взросления самих мужчин: в каких семьях они выросли, с кем росли мальчики, были ли у их родителей проблемы в семейных отношениях, а может и развод?

Здесь уместно рассмотреть, по меньшей мере, две ситуации: ребёнок и мать, ребёнок и отец. Существует ещё целый ряд случаев, например, когда дети после развода родителей живут с бабушкой, с сестрой матери или другими родственниками кого-то из родителей. Но оптимальным вариантом (конечно, после полноценной семьи) считается проживание с одним из родителей.

Чаще всего после развода детей воспитывает мать, хотя женщине, как менее материально обеспеченной по сравнению с мужчиной, труднее этим заниматься. Материнский инстинкт в такой семье сильно разбавлен ощущением того, что деньги вот-вот закончатся. Приходится много работать, чтобы содержать себя и ребёнка. Но если ребёнок сыт и получил желаемые игрушки - это ещё не вершина счастливого детства. Уделяя мало времени после развода своим детям и постоянно находясь на работе, женщина чувствует себя виноватой. За то недолгое время, которое работающая мать находится рядом со своим чадом, она стремиться сказать ему самое главное: «Не будь таким, как отец» или «Никогда не доверяй мужчинам». Так впоследствии вырастают дети, которых развод сделал в чём-то неполноценными. Развод для детей не проходит бесследно.

Есть одна очень простая истина - несчастная мать не вырастит счастливого ребёнка. Если женщина откажет себе во всех радостях жизни, откажется от личных отношений, то невольно после развода она воспитает детей, которые будут чувствовать себя виноватыми перед ней. Конечно, женщине во всех отношениях труднее одной растить детей после развода, но все старания будут напрасны, если мать утратит своё жизнелюбие.

В нашей стране процент отцов, самостоятельно воспитывающих детей после развода, не превышает 7-10%. Мужчины, которым развод оставляет в наследство детей, как правило, материально обеспечены, поэтому их проблемы связаны, прежде всего, с психологией.

Но, по сути, у всех отцов-одиночек, заботящихся о детях после развода, только одна проблема - это то, что они отцы. «Папа может всё, что угодно, только мамой он не может быть». Даже законы больше симпатизируют одиноким матерям, поэтому мужчины сегодня могут пользоваться не всеми льготами, предоставленными женщине, воспитывающей детей после развода.

Психологи утверждают, что после развода детям лучше остаться с отцом, потому что с трех лет как мальчики, так и девочки нуждаются в воспитании отца намного больше, нежели матери. Французские ученые назвали процент жизненного опыта и развития, которые может дать ребёнку именно отец. Цифра 98 возмутила многих женщин. Однако дети, в результате развода выросшие только с папой, все же отличаются от своих сверстников. Дети, пережившие развод, даже в зрелом возрасте смотрят на мир иначе.

Исходя из данного положения вещей можно сказать, что мальчик выросший в неполной и неблагоприятной семье не может построить полноценную семью так как не знает: а как должно быть, как в семье должен вести себя мужчина, какие проблемы брать на себя, как реагировать на различные ситуации, как строить отношения с женой и детьми. Вот и получается, что сделав попытку создать семью мужчина оступается и это в конечном счете ведет к разводу.

Мужчины после развода испытывают: боль, разочарование, ощущение утраты, боязнь того, что была совершена ошибка, горечь за бездарно потерянные годы. Развод - это такое глобальное изменение в жизни, которое не проходит бесследно для человеческой психики и человеческой души. Причем доказано, что мужчины переживают развод гораздо острее и тяжелее, чем женщины. Не имея возможности выплакаться и высказаться, они заталкивают чувства вглубь подсознания. А так как чувства эти сплошь негативные и неприятные, они могут вылиться в физические заболевания, а порой даже приводят к мыслям о самоубийстве.

А какое отношение после развода у мужчины к своей бывшей семье, жене, детям, к себе. Стремление разобраться в семейной идентичности одиноких мужчин находящихся в разводе и определило тему исследования.

Объект исследования: одинокие мужчины находящиеся в разводе.

Предмет исследования: особенности семейной идентичности у одиноких мужчин находящихся в разводе.

Цель исследования: выявление особенностей семейной идентичности у одиноких мужчин находящихся в разводе.

Задачи исследования:

. Проведение теоретического анализа термина «идентичность»и «семейная идентичность».

. Изучение социально-психологических особенностей развода.

. Планирование и проведение эксперимента.

. Анализ и обработка результатов, формирование вывода.

Гипотеза: Семейная идентичность одиноких мужчин находящихся в разводе различна.

Теоретико-методологической основой исследования являются авторы: Леш К., Сапожникова Р.Б., Софронова Л.А., Филлипова Ю.В., Целуйко В., Эдемиллер Э.Г.

Для решения поставленных задач и проверки выдвинутой гипотезы использованы следующие методы исследования:

Теоретические методы: анализ психолого-педагогической литературы;

# -Эмпирические методы:

1. Анкета

. Шкала семейной адаптации и сплочённости

. Семейная социограмма (Э.Я. Эйдемиллер)

. Цветовой тест отношений

. Репертуарная решётка Келли

. Статистическая обработка данных включала в себя один из методов многомерного статистического анализа - кластерный анализ. Кластерный анализ проведен методом будущего соседа, в эвклидовом пространстве. Расчет статистических показателей выполнен с привлечением компьютерной статистической программы Statgraphics Plus v.2.1.

В результате исследований:

Выявлены особенности семейной идентичности одиноких мужчин находящихся в разводе.

Структура: работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии, приложения. Общий объем работы 56 страницы компьютерного текста.

**1. Теоретический анализ проблемы семейной идентичности одиноких мужчин находящихся в разводе**

**Анализ понятия идентичность**

Проблема идентичности и определение психологических оснований ее изучения актуальны не только по причине отмечаемого исследователями кризиса идентичности современного человека, но и в связи с насущными психотерапевтическими задачами. По мнению М.В. Заковоротной, понятие идентичности стало одной из главных тем общественной мысли XX столетия. Л.В. Середа справедливо отмечает, что в «современную эпоху термин “идентичность” может претендовать на исключительную релевантность». Во-первых, следует иметь в виду стремительные социальные изменения, которые приводят к тому, что тождественность, устойчивость и непрерывность личностного опыта, составляющие суть идеи идентичности, начинают осмысливаться как проблема. Во-вторых, имеются методологические основания, акцентирующие понятие «идентичность» в современную эпоху. Как метапонятие идентичность охватывает одновременно онтологию и рефлексию, но одновременно с этим для научных исследований необходима конкретизация этого понятия, поскольку при анализе его содержания возникает ряд серьезных проблем.

Поэтому нам представляется достаточно важным не только анализ содержания понятия «идентичность» в рамках существующих исследовательских парадигм, но также и поиск его первоначального значения до того, как данная тема стала объектом исследования в прикладных проектах. Это не только дань традиции. Необходимо учитывать как диалектическую природу самого объекта исследования, так и многозначность самого слова.

О.Н. Павлова справедливо замечает, что проблемы возникают уже «при попытке сопоставить происхождение термина со смыслом, вложенным в это понятие». Итак, обратимся к анализу термина «идентичность».

Понятие «Идентичность» (англ. <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9\_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA> *Identity*) -впервые ввел в научный оборот З.Фрейд выдвинувший суждение о единстве личностной и культурной идентичности, которые берут свое начало в прошлом народа. Однако в дальнейшем более глубоко раскрыл это понятие, как целостность личности, тождественность и непрерывность нашего Я, несмотря на те изменения, которые происходят с нами в процессе роста и развития (Я - тот же самый).

Слово «идентичность» (identitas) происходит от классического латинского «idem», означающего «тот же самый». В буквальном переводе «identity» имеет два значения: узнавание и отождествление.

В русском языке слово «идентичность» появляется с 60-х гг. XIX в., до этого периода употреблялось слово «тождество», означающее соответствие, совпадение с кем- или чем-либо.

В философии термин «идентичность» появляется в работах Д. Локка и Д. Юма, и его использование связывают с процессом индивидуализации в эпоху модерна. Термин «идентичность» становится популярным в 50-х гг. в США после появления работ Э. Эриксона.

Э. Эриксон, дал детальное описание понятия идентичность, рассматривал как процесс, сосредоточенный в сущности человека и культуры, к которой данный индивид принадлежит . Фактически идентичность - это определенная форма соответствия человека и культуры. В дальнейших работах, где автор разрабатывает это понятие, оно стало включать такие смыслы, как «быть независимой личностью»; «обладать последовательностью характера»; «быть способным к солидарности с идеями группы»; «быть в ладу со своим телом»; «чувствовать себя удобно с тем, кто и что ты есть».

Отметим, что по крайней мере два определения идентичности, данные Э. Эриксоном, достаточно точно описывают это понятие.

Во-первых, идентичность определяется как субъективное ощущение тождества и целостности своей личности, возникающее спонтанно, неожиданно, как узнавание своей сущности.

Во-вторых, идентичность понимается как результат переживания и осознания своей принадлежности к определенной социальной группе посредством противопоставления существованию других групп .

И все же термин «идентичность» используется Э. Эриксоном в различных значениях. Он понимает под ним и сознательное чувство уникальности индивида (самобытность), и бессознательное стремление к непрерывности жизненного опыта, и солидаризацию с идеалами группы.

В последующем этот термин начинает приобретать еще более широкий спектр значений: самоопределение, самобытность, психофизиологическая целостность, непрерывность опыта, постоянство во времени (относительное или сохраняемое в ходе изменений), психологическая определенность, само-регулируемое единство, тождественность (с самим собой или среди разнообразия других объектов), самость как подлинность индивида, социокультурное соответствие, самопринадлежность, самореферентность, целостность, степень соответствия социальным категориям, модель различения «Я» от «не-Я», релевантность внутреннего опыта внешнему.

Зафиксируем основные смыслы, связанные с понятием «идентичность»: тождество, целостность, определенность, способ различения «Я» - «не-Я», самость, уникальность, непрерывность во времени.

Л.Б. Шнейдер, анализируя современные исследования идентичности, выделяет три основных содержания понятия «идентичность»: целостность личности как ее интегративное свойство; степень соответствия человека группе, полу, этносу, роду или другим категориям; самость, подлинность индивида.

Другой путь определения идентичности обусловлен диалектической природой самого понятия и связан с использованием метода антиномий. В этом случае содержание понятия раскрывают антиномические пары: постоянство - изменение, тождество - различие, внешнее - внутреннее, неслиянность - нераздельность.

В целом можно выделить два контекста, определяющих содержание идентичности: контекст сравнения, определяющий степень соответствия, и контекст развития, задающий постоянство в изменениях.

В последнем случае предполагается, что идентичность достаточно пластична, чтобы переносить изменения, сохраняя при этом переживание непрерывности опыта. Иначе говоря, условия, задающие тождественность, относительны и в большей степени предполагают наличие устойчивых отношений или связей, обеспечивающих психологическую непрерывность и целостность личности.

Это положение очень четко зафиксировано П. Рикером: «...традиционно в понятии “идентичность” смешиваются два значения: идентичности с самим собой (самость) и идентичности как того же самого». Эта двусмысленность отразилась прежде всего в психологических концепциях личности. Обратимся к комментарию Е.Г. Трубиной по этому поводу: «... идентичность не равна статичной и негибкой идентичности вещей, которая от века обозначалась латинским ibid. Напротив, главный ее смысл - самоотождественность персоны, ею самой устанавливаемые непрерывность и постоянство ее жизни, аналогом чего является латинское ipse. В силу этого традиционному понятию “самость” П. Рикер противопоставляет термин “ipsity”, которому трудно подобрать русский эквивалент, ну, скажем, “самонепрерывность”».

Дополнительная трудность в однозначном определении идентичности возникает в связи с тем, что, кроме всего прочего, сам термин соединяет два различных значения. П. Рикер выделяет два латинских корня, образующих слово «идентичность»: «idem» и «ipse». «Idem» как синоним «в высшей степени сходного», «аналогичного», «того же самого» подразумевает некую форму неизменности во времени. Второй корень - «ipse» - связан с такими словами, как «самость» (ipsite), «сущность» (essentia), происходящими от латинского - «бытие».

Именно в значении «подлинности», «сущностного Я» реализуется понимание идентичности в работах авторов экзистенционального направления.

Анализируя идентичность, необходимо также учитывать условность границ личности, внутри которых можно фиксировать «самотождественность и постоянство». Эта условность границ «Я» показана еще У. Джеймсом. В частности, Л.Б. Шнейдер пишет о том, что идентичность является константной только в силу своей психологической определенности и целостности.

Многие современные исследователи ставят вопрос о возможности существования идентичности как таковой. Так, в работах П. Бергера и Т. Лукмана тождественность противопоставляется целостности. Авторы полагают, что в современном обществе идентичность открыта для любого внешнего воздействия, поэтому возникает ситуация «отказа от идентичности» ради сохранения целостности личности .

И. Гоффман обратил внимание исследователей на тот факт, что при обретении идентичности человек вынужден решать сложнейший вопрос о том, как можно балансировать между двумя иллюзиями - обычностью и уникальностью собственной личности. Для И. Гоффмана проблема идентичности - это проблема возможности ее существования вообще.

Можно поставить этот вопрос несколько иначе. Если идентичность развивается, а в современных условиях она претерпевает существенные изменения и трансформацию в различных социокультурных контекстах, то каким образом организуется когерентная система жизненного опыта? Так, в пост-неклассической познавательной модели множественность и неоднозначность «Я» рассматривается как необходимое свойство и условие развития зрелой личности в условиях нестабильности, разнообразия, временной множественности современного мира. Здесь используется понятие множественной личности как активно организованных частей «Я», сохраняющих свою структуру при изменениях. С одной стороны, модернистская тематика отчуждения, аномии, одиночества и изоляции предполагает своего рода фрагментарность личности. С другой стороны, в философии модерна как бы не существует проблемы единства «Я»: переживания и действия каким-то образом просто принадлежат единому «Я» и образуют когерентную систему.

Очень важную вещь в понимании идентичности акцентирует Г. Тард: «Тождественность является качеством, создаваемым в процессе имитации мира. Качество “Это я!” первоначально возникает на основе прямых сенсорных связей... затем применяется к некоторым умственным процессам, к определенным формам имитации мира, и когда из памяти извлекаются те или иные воспоминания, то мы всегда получаем их уже с ярлыком “Это я!”». Иначе говоря, основная функция идентичности заключается в самоприсвоении, добавлении качества «Я» к психическому содержанию. Аналогичную мысль высказывает В. Хесле, определяя идентичность как способность индивида осознавать любое отчетливое существование в качестве «своего».

В этом случае понятие «идентичность» отсылает нас к форме организации «Я»-опытов в целостную систему, что близко к понятию «сцепляющей самости», используемому Х. Кохутом.. Последнее подразумевает оформление опытов переживания самого себя, благодаря чему переживание себя становиться цельным, непрерывным и устойчивым.

Если исходить из этого, то идентичность означает именно присущее субъекту чувство непрерывности, связности опыта, поскольку сам по себе опыт и изменяется и развивается. Соответственно меняется и развивается содержание идентичности, которое фактически представляет собой прерывное, непоследовательное переживание, меняющееся в соответствии с изменениями состояния человека либо обстоятельствами его жизни. Именно это обстоятельство отчетливо фиксируется в понятии множественного «Я». Тогда понятие «идентичность» предполагает прежде всего онтологические основания для анализа. Идентичность представляет собой базовый механизм, обеспечивающий выживание личности. Иначе говоря, идентичность как процесс предполагает постоянное воспроизводство формы «Я» для получаемого опыта, благодаря чему мир сохраняет стабильность. В этом смысле именно идентичность придает форму реальности нашей жизни. Содержание идентичности меняется от ситуации к ситуации, но чувство преемственности опыта сохраняется благодаря устойчивости функции самоотождествления, присвоения опыта в качестве своего. Именно постоянство функции порождает чувство тождества «Я», несмотря на то, что актуальное содержание «Я» в зависимости от контекста может существенно меняться. В этом смысле первичная идентичность осознается субъектом в качестве говорящего, слышащего, чувствующего, мыслящего автономного существа и не исчезает у взрослой личности, а составляет основу ее жизни и способ связи, единства с миром.

Можно адекватно раскрыть понятие «идентичность» и путем анализа основных аспектов изучения идентичности как многомерного психического феномена. Обратимся вновь к онтологическому аспекту анализа идентичности. В этом плане идентичность обеспечивает человеку переживание онтологической уверенности, «неоспоримой само-обосновывающей определенности», как это формулирует Р. Лэйнг. С его точки зрения, идентичность означает «обладание чувством своего присутствия в мире в качестве реальной, живой, цельной и, во временном смысле, непрерывной личности». Это чувство неотъемлемой самости и личной тождественности обеспечивает онтологическую безопасность личности.

Характер внутренней согласованности во многом определяет особенности интерпретации приобретенного опыта и своего бытия в мире.

Изучение онтологического аспекта позволяет описать различные пути реализации идентичности как разные способы освоения «реальностей».

Экзистенциальный аспект изучения идентичности раскрывает ее как способ решения экзистенциальных проблем. Э. Эриксон обосновал, что достижение идентичности невозможно без возникновения основных смыслов развития, таких как «Надежда», «Забота», «Мудрость», «Любовь» и т.д. Другими словами, идентичность определяется как способ жизни в плане отношения с другими людьми и решения экзистенциальных проблем, т.е. как достижение определенной экзистенциальной позиции, противостоящей отчаянию. Эта экзистенциальная позиция предполагает отграничивающее и одновременно сопричастное отношение к миру и другим людям, и ее реализация требует следующих условий: отграничения себя; присвоения как соотнесения с собственным опытом; умения вписаться в общественный контекст, вжиться в него.

В этом плане анализа, по мысли А. Лэнгле, процесс достижения идентичности обусловлен фундаментальными экзистенциальными мотивациями: необходимостью справиться с миром, условиями и возможностями, которые он создает; необходимостью справиться с жизнью - ростом, созреванием, бренностью существования и страданиями; необходимостью открыться своему будущему, действуя, посвятить себя смыслу.

Таким образом, экзистенциальный анализ раскрывает содержание идентичности как формирование самоценности в соотнесении с внешним миром через решение экзистенциальных задач.

Интеракционистский подход к идентичности раскрывает ее становление в онтогенезе через социальное взаимодействие. Процессы индивидуализации и социализации, интеграции и дифференциации, идентификации и отчуждения - целостны. С одной стороны, для формирования идентичности требуется отграничение себя от других, а с другой - идентичность и общество обусловливают друг друга и в этом смысле являются неразделимыми.

Первичная идентичность формируется в отношениях «мать - дитя», затем происходит дальнейшая дифференциация «Я - Другие». Развивается «Мы» как собирательное представление об общности, диаде или группе, к которой принадлежит индивид, о единстве с «Другими-своими», о противостоянии «Другим - чужим», влияющее на динамику психической реальности.

Интеракционистский аспект также раскрывает формирование и проявления идентичности в общении. Идентичность формируется путем «встречающего взаимообмена с другими». Формирование идентичности может произойти только в интерперсональной среде, а ее динамическая структура заключается в двойном соотнесении: вовне и вовнутрь. Поэтому здесь особое внимание уделяется отношениям «Я - Другой», поскольку идентичность интерсубъективна и реализуется при обязательном наличии «Другого». Идентичность становиться объектом самопознания в системах «Я -Другой», «Я - Я», т.е. в соотнесении себя с другими и себя с самим собой.

Социально-ролевой подход позволяет исследовать идентичность как социально-психологическую реальность, и данный аспект в большей степени отражает содержание психосоциальной идентичности в том смысле, в котором это понятие используется Э. Эриксоном, или социальной идентичности в современных исследованиях.

По мысли Э. Эриксона, психосоциальная идентичность описывает общее состояние, рождающееся на каждой стадии жизненного цикла и являющееся результатом функционирования индивида в определенной системе социальных связей. Анализ социальной идентичности сосредоточен на том ее аспекте, который связан с принадлежностью индивида к социальной группе. В этом смысле социальная идентичность коррелирует с объективно существующими социальными позициями индивида, и здесь большое внимание уделяется развитию идентичности в условиях социальной нестабильности общества, кризису социальной идентичности и условиям его разрешения. развод семейный идентичность мужчина

Смыслодинамический аспект анализа идентичности раскрывает ее ценностно-смысловую репрезентацию. Здесь особое внимание уделяется процессам интроспекции, самоанализа и рефлексии. Важно учитывать, что процесс порождения смысла раскрывается в глубоких личностных переживаниях, в значимых событиях, в критические моменты жизни, в ситуациях перестройки, «трансформации» идентичности и затрагивает глубинные смысловые структуры. В этом случае, как пишет Т.М. Буякас, речь идет о «порождении смысла как ответа всем своим существом, ответа, который исходит из глубинного, целостного ощущения себя. Человек принимает тот смысл, который, как он сам это чувствует, упорядочивает его внутренний мир и открывает ему перспективу жизненного пути».

**1.2 Анализ понятия семейная идентичность**

Семейная идентичность имеет уникальную особенность, с одной стороны, член группы идентифицирует себя со своей семьей, т.е. с группой. С другой стороны он остается индивидуален, и здесь личностная и социальная идентичность вступают в симбиоз. Так же семья, это ближайшее окружение человека, в которой он растет, развивается, и дает человеку основание для формирования новой идентичности, устойчивых оснований своей социальной жизни. Это единственный источник эмоциональной опоры для ее членов. Семья является первой группой в которую попадает человек.[Леш К.Семья - убежище в бессердечном мире // США: Проблемы семьи. М.: АН СССР. ИНИОН. Центр по изучению пробл. народонаселения экон. фак. МГУ, 1990. С. 93 - 102].И несмотря на то, что за последние 10-15 лет в нашей стране произошли радикальные изменения как экономического, так и социально-политического характера, затронувшие общество в целом и каждого отдельного человека в частности человеку необходимо иметь устойчивые групповые связи, он испытывает острую потребность в отождествлении себя с некоторой стабильной социальной группой, в России такой группой является семья, общность к которой принадлежит человек, в которой он может чувствовать себя уверенно и безопасно. [Ю. В. Филиппова Семейная идентичность и трансформация семейных ценностей в современной России]

Существуют аспекты семейной идентичности которые выделил Лукьянченко Н.В. это: структурный аспект семейной идентичности, оределяющий состав семьи и её членов, совокупность их взаимоотношений, а так же то место, в котором видит себя человек в семье. Эмоционально-оценочный аспект представляющий собой совокупность взглядов, суждений, позиций человека в отношении собственной семьи, эмоционально-оценочный компонент идентичности представлен множественными терминами, какими как самооценка, самоотношение, самоуважение, самопринятие в совей семье и пр. Когнитивный аспект идентичности представляет образ себя, который может рассматриваться с субъект-объектной и субъект-субъектной позиции (Сарджвеладзе Н.И., 1989). «Я» как бы дистанцируется от себя, объективируется, оценивается.

Семейная идентичность может рассматриваться как важнейшая часть психологического основания позиционирования человека в социуме и его жизнедеятельности. Семейная идентичность в нашем понимании есть особая форма личностно-групповой идентичности, которая имеет интегративную роль, является способом ассимиляции социального опыта в важнейшей сфере жизнедеятельности человека. Она обеспечивает механизмы регуляции позиционирования и самопроявления индивидов в качестве членов семьи. Семейная идентичность есть субъективный образ принадлежности к семейной группе, отражающий характеристики группы и своего функционирования в ней на содержательном (когнитивном), содержательном (ценностно-смысловом) и эмоционально-оценочном уровнях. [Исследование семейной идентичности женщин, находящихся в местах лишения свободы Лукьянченко Н. В., Новикова Е. А.] Иными словами, семейная идентичность - это тот совместный багаж представлений, планов, взаимообязанностей, намерений, воспоминаний, который характеризует семейное "Мы". "Я" ребенка первоначально наполняется содержанием именно в рамках этого семейного "Мы". Вовлечение ребенка в реальные взаимоотношения и формирование его "Я" и "Мы" идентичностей зависит от конкретных особенностей семейной структуры.

Резюмируя можно сделать следующие выводы:

Теоретическое и методологическое значение понятия «идентичность» связано с его многомерностью как социально-психологического феномена, обеспечивающего человеку форму присвоения и непрерывности переживания опыта, а также психологическую определенность.

Семейная идентичность предполагает идентификацию себя с группой(семьей), при этом он остается индивидуален, т.е. происходит соединение личностной и социальной идентичности. Семейная идентичность это важнейшая часть психологического основания позиционирования человека в социуме и его жизнедеятельности.

**1.3 Социально-психологические особенности развода**

Право на развод с давних времен было предметом обсуждения в любом обществе. Признание права на развод, то есть свободы людей не только заключать браки, но и расторгать их, является одним из доказательств демократизации общества. В законодательстве и в отношении общественного мнения к разводу, к разведенным и их детям очень ярко проявляется и общественно-политический строй данной страны, и культурные, национальные традиции, и социально-психологические особенности народа.

Еще древний мудрец Платон (V-IV вв. до н. э.), понимая несовершенство человеческих брачных отношений и думая об истоках этих страданий, предлагал создать «безразводное общежитие». С этой целью он разработал проект бессемейного государства, поскольку именно в семье культивируются собственнические инстинкты. Здесь все претендуют на всех и на всё. Муж - на жену и наоборот, родители - на детей и наоборот, и все поколения - на совместно добытое или наследуемое имущество. Поэтому алчность и эксплуататорские наклонности и сохраняются в обществе, ведь они не изживаются в его первоначальной ячейке - в семье.

Чтобы разрушить эту «цитадель» пороков до основания, Платон предложил мужчинам и женщинам выбирать себе партнера по жребию и ненадолго. Иначе могут «прирасти» друг к другу душой и телом. Детей же и вовсе отторгнуть от родителей и воспитывать всех вместе за счет государства. Таким образом, дети, перестав быть «своими», перестанут быть и чужими для каждого гражданина и гражданки, перестанут быть яблоком раздора в спорах родителей.

Философ видел способ борьбы с мучениями, причиняемыми браком и разрывом семейных уз, в ликвидации самого этого института. Не будет семейных радостей, но не будет и страданий. Как видим, даже величайшие умы человечества попадали в тупик, когда пытались открыть секрет всеобщего бесконфликтного существования мужчины и женщины.

Еще А. Бебель в книге «Женщина и социализм» отмечал, что цифры разводов в каждой стране сами по себе мало о чем говорят, их нельзя сравнивать, не зная точно обычаев и законов страны. Так, например, в странах, где сильно влияние католической церкви, которая, как известно, запрещает разводы, эти показатели будут значительно ниже, чем в тех странах, в которых препятствий для расторжения брака меньше. Однако эти цифры ничего не скажут об истинной прочности браков.

Это же относится и к статистическим данным в отношении наиболее частых причин разводов. В одной стране развод осуществляется на основе «принципа виновности», то есть суд должен доказать виновность одного из супругов по следующим основаниям: супружеская неверность, намеренный уход одного из супругов из семьи, отказ от выполнения супружеских обязанностей и т. д. В некоторых мусульманских странах мужчине достаточно трижды публично сказать о том, что нынешняя супруга ему уже не жена, как брак считается расторгнутым.

Во все времена и эпохи запрещение развода наиболее тяжело отражалось на женщинах, усугубляя их и без того бесправное, подчиненное положение. Известная французская писательница ХVIII века Жермена де Сталь писала: «Воспрещение развода давит всей своей тяжестью только на жертвы: оно старается заклепывать цепи, не влияя на условия, делающие их мягкими или жестокими. Оно словно говорит: я не могу доставить вам счастья, но зато обеспечиваю прочность вашего несчастья... Как безумно сказать: есть узы, которые не может разорвать отчаяние! Смерть приходит на помощь физическим страданиям, когда нет больше сил переносить их; а общественные учреждения делают из нашей жизни тюрьму... из которой нет выхода!.. Дети страдают столько же, сколько родители...».

Развод - это расторжение брака, то есть юридическое прекращение его при жизни супругов. Развод представляет собой ненормативный кризис семьи, главным содержанием которого является состояние дисгармоничности, обусловленное нарушением гомеостаза семейной системы, требующее реорганизации семьи как системы. Развод - это результат кризисного развития отношений супружеской пары.

Осуществленному разводу, как правило, предшествуют неоднократные попытки супругов разойтись. Развод и его психологические следствия представляют актуальную проблему современного российского общества. Согласно статистике, сегодня каждый четвертый брак в России распадается, причем, по данным исследований, 67 % мужчин и 32 % женщин считают, что развод можно было предотвратить.

В современном обществе развод как явление оценивается неоднозначно. Если раньше его интерпретировали однозначно отрицательно - как угрозу семье, то сегодня возможность расторжения брака рассматривается как неотъемлемый компонент семейной системы, необходимый для реорганизации ее в тех случаях, когда сохранить семью в прежнем составе и структуре оказывается невозможным.

Рост числа разводов, по мнению исследователей, в определенном смысле предопределен переходом к новому способу заключения брака, когда основное значение приобретает свободный выбор супруга на основе чувства любви и личностной избирательности. Свобода выбора партнера с необходимостью предполагает свободное расторжение брака в условиях, когда супружеские отношения складываются неудачно. Многими молодыми людьми развод воспринимается уже не как трагедия, а как хорошая возможность избавиться от невыносимо тусклых и лживых отношений в любви.

Первое упоминание о разводе встречается в своде законов вавилонского царя Хаммурапи, жившего еще в ХVIII веке до нашей эры. С тех пор прошло почти четыре тысячелетия. Положения о разводе многократно менялись, в разных частях света и в различные исторические периоды действовали и продолжают действовать различные положения о разводе. Случалось, что где-то развод был чрезвычайно затруднен, а где-то, наоборот, становился до смешного простой процедурой.

Разумеется, это не могло не отразиться на массовом сознании, которое всегда реагировало на наиболее значимые общественные проблемы. Именно таковой, на наш взгляд, является проблема развода. Поэтому неудивительно, что, как и раньше, общественное мнение сегодня по-разному расценивает тенденцию увеличения числа разводов. С одной стороны, оно защищает права человека на личную свободу, единодушно признавая право на освобождение от неудавшегося или ставшего невыносимым супружества. С другой - осуждает его как наносящий непоправимый вред детям.

Некоторые исследователи полагают, что развод может играть позитивную роль в том случае, если он ведет к действительному решению семейной проблемы, способствует эмоциональному равновесию и «моральному возрождению» супругов.

Развитие экономической самостоятельности и социального равноправия женщин создает условия для расторжения брака в тех случаях, когда семья становится помехой на пути свободного саморазвития и самореализации женщины. В семье, имеющей детей, развод не означает ее ликвидацию и прекращения ее функционирования. Семья сохраняет по крайней мере одну, но важнейшую функцию - воспитание детей. Разведенные супруги перестают быть мужем и женой, но всегда остаются родителями своих детей.

Развод - весьма противоречивое социально-нравственное явление, которое определяется в словаре по семейному воспитанию как «способ прекращения брака при жизни супругов». Развод - это лишь финал семейной драмы, юридическое оформление распавшихся супружеских отношений.

В процессе, предшествующем окончательному расторжению брака, выделяется несколько стадий. Начинается все с эмоционального развода, который выражается в возникновении чувства отчужденности, безразличия супругов друг к другу, в утрате доверия и любви. Затем наступает физический развод: супруги уже думают о возможности юридического развода, но не считают его единственным и наилучшим выходом из создавшегося положения. Супружеские отношения в этот период ограничены, брачные партнеры начинают жить раздельно.

Развод в юридическом смысле представляет собой лишь часть более широкого процесса, первая стадия которого заканчивается принятием решения о разводе, а вторая складывается из пяти отдельных процессов, протекающих по большей части параллельно. К ним относятся эмоциональный, правовой, экономический, родительский и общественный аспекты развода. Заканчивается этот процесс достижением независимости от бывшего супруга и бывшей семьи, при этом важным является достижение должного уровня сотрудничества бывших брачных партнеров в вопросах материального обеспечения и воспитания детей, которые живут с одним из них.

Под мотивом разводапонимается обоснование решения о том, что потребности в браке не могут быть удовлетворены в данном супружеском союзе. Психологические исследования мотивов разводов дают основание говорить об их довольно устойчивой иерархии. Согласно исследовательским данным С. В. Чуйко, в условиях большого города мотивы разводов можно расположить в следующем порядке: пьянство и алкоголизм одного из супругов; несходство характеров и отсутствие взаимопонимания; измена или подозрение в измене; частые ссоры; появление другой семьи; утрата чувства любви; физическая несовместимость; ревность; вмешательство в семейные отношения родителей или других родственников; болезнь одного из супругов; фиктивное заключение брака; безответственное отношение супругов к семье и семейным обязанностям; вынужденная разлука супругов; отсутствие детей или нежелание одного из супругов их иметь.

С психологической точки зрения развод представляет собой изменение баланса сил, поддерживающих брак. К поддерживающим факторам можно отнести морально-психологическую и отчасти экономическую заинтересованность друг в друге, личную удовлетворенность брачно-семейными отношениями, а также социальные нормы, ценности, санкции. К факторам, разрушающим брак, - проявление взаимного недовольства и неприязни, антипатию, раздражение, ненависть. Внешние факторы также стимулируют развитие и обострение внутрисемейных конфликтов (неприятности на работе, противоречия с родственниками и соседями, связи адюльтерского характера), что может послужить поводом (мотивом) для разрыва брачных уз.

Несмотря на существенные социально-экономические изменения в российском обществе за последние годы, в причинах и мотивах разводов мало что изменилось. Например, многие современные мужчины свое «бегство с семейного корабля» в большинстве случаев пытаются мотивировать усталостью от монотонности современной жизни с одной и той же женщиной. При этом часто говорят о том, что «брачные узы лишают их личного суверенитета и права на творческое самовыражение, а опостылевшие жены не понимают всю глубину и многогранность их тонкой, ранимой натуры».

Что касается женщин, то свое нежелание сохранять брак они объясняют: беспробудным пьянством мужа; низкой материальной обеспеченностью и сложными жилищно-бытовыми условиями семьи; «несходством характеров».

Можно выделить наиболее распространенные (типичные) причины разводов, которые в большинстве случаев называются самими разводящимися супругами:

. Утрата и недостаток любви, взаимного уважения, доверия и взаимопонимания.

. Супружеская измена, сексуальные отношения вне брака, ревность.

. Алкоголизми неумеренное употребление спиртных напитков супругом.

. Притязания одного из супругов на единоличное главенство, нарушение норм равноправного общения в семье, авторитарный стиль поведения одного из супругов или склонность к авторитаризму обоих, что проявляется в нежелании взаимной уступки при решении важных для семьи проблем.

. Несправедливое распределение домашних обязанностей, ролевая перегрузка женщин в силу трудностей совмещения производственных и семейных обязанностей.

. Вмешательство прародителей в семейную жизнь молодых супругов.

. Несогласованность и противоречивость взглядов на воспитание детей*.* Чаще всего разногласия между супругами возникают на 5-10-м году брака, то есть с момента включения детей в общественную систему воспитания (детский сад, школа), требующего от отца более активного участия.

. Отсутствие общих увлечений и интересов супругов*.*

9. Несходство характеров*,* несовместимость взглядов и ценностей. Чертами характера партнера, вызывающими раздражение и отчуждение в супружеской паре, являются мелочность, нечестность, легкомысленность, непрактичность, недоверчивость, неуравновешенность и другие личностные особенности.

. Неадекватность мотивов заключения брака, психологическая неготовность супругов к вступлению в брак. Адекватность представлений о партнере позволяет молодым супругам эффективно построить свое общение и ролевое взаимодействие, найти путь конструктивного разрешения конфликта, выработать совместные семейные ценности, нормы и правила «семейной игры» и тем самым избежать деструкции семьи и ее распада.

. Сексуальная дисгармония супружеских отношени*й*.

. Насилие в семье,агрессивное поведение супруга, включающее все формы проявления агрессии от физического насилия до ворчливости и раздражительности.

. Принадлежность супруга к определенной профессии или включенность в виды деятельности, которые не могут быть приняты партнером в силу ценностных, религиозных, политических, этических и других убеждений и принципов.

. Совершение супругом уголовно наказуемого деяния, асоциальное и противоправное поведение.

. Неудовлетворенное желание иметь детей одним из супругов и отказ от разрешения проблемы с использованием современных методов медицинской репродуктологии или усыновления ребенка.

. Материальные, финансовые и жилищные проблемы семьи, неудовлетворенность низким или просто не устраивающим одного из брачных партнеров, чаще всего жену, уровнем жизни.

Вероятность распада семьи во многом определяется стадией ее жизненного цикла. Минимальным относительно других стадий жизненного цикла семьи риском развода отличается первая стадия - «молодая пара до рождения детей». Факторами риска распада брака на этой стадии признаны продолжительность добрачного периода (менее 6 месяцев или более 3-х лет); значимые различия ценностных семейных установок; доминирование мотива выхода из прародительской семьи у одного или обоих супругов; переживание травматических событий в период ухаживания или в момент, непосредственно предшествующий или последующий за заключением брака; напряженность отношений с прародительской семьей у одного или обоих брачных партнеров.

Значительный риск развода падает на стадию «семья с маленькими детьми». Как правило, эта стадия характеризуется снижением субъективной удовлетворенности браком, ролевой напряженностью и ролевой перегрузкой. Семья с детьми подросткового возраста также уязвима в отношении риска развода, поскольку именно на эту стадию приходится кризис «середины жизни», нередко вызывающий желание «начать жизнь с чистого листа». Развод в этом смысле представляет собой для многих супругов самое легкое решение расстаться с прошлым и начать жизнь заново. Семьи пожилого возраста крайне редко принимают решение о разводе, поскольку в старости возрастает потребность во взаимопомощи и взаимной поддержке.

Социальные последствия разводов

В России, согласно последним статистическим данным, количество разводов в два раза превышает число зарегистрированных браков. Распад семьи - не только личная проблема людей, но и проблема общественная. Для общества - это ухудшение демографической ситуации, обесценивание института семьи, снижение работоспособности людей, переживающих ситуацию развода, увеличение количества одиноких людей, появление неполных семей, в которых воспитание детей без отца становится ущербным, и др.

Расставание супругов - это всегда стресс, и справиться с ним удается не через год и даже не через два. Психологами установлено: пять лет, как правило, требуется бывшим супругам, чтобы перестать искать виноватых и понять, что они теперь друзья, а не бывшие враги.

Разводящиеся супруги, по утверждению психологов, в подавляющем большинстве случаев испытывают чувство отчаяния, тоски, одиночества, горечь несбывшихся надежд. Иногда последствия неудачной семейной жизни человек ощущает на себе много лет после развода, опасается повторного вступления в брак из-за боязни совершить подобную ошибку и испытать в очередной раз глубокие муки и боль, превращающие его жизнь в бесконечное страдание.

Распад семьи является также серьезной социальной проблемой. Поэтому последствия развода можно условно разделить на три группы: последствия для общества; последствия для самих разводящихся; последствия для детей.

Большая часть разведенных мужчин и женщин не имеют возможности или желания вступить в повторный брак. Как справедливо заметил по этому поводу К. Витакер, «то, что супруги вложили друг в друга, нельзя забрать назад, а способность вложить себя в новые отношения отравлена подозрением и параноидальными чувствами ко всякому браку как таковому». К тому же значительная часть разведенных женщин, имеющих детей, совсем не вступают в брак. Исходя из этого, возможности деторождения разведенных женщин остаются нереализованными, что крайне отрицательно влияет на процессы воспроизводства населения. Вследствие разводов увеличивается численность неполных семей, в которых ребенок воспитывается одним из родителей. Увеличение количества детей, воспитывающихся в семье без отца (при живом отце), увеличивает вероятность отклоняющегося поведения среди подростков, отрицательно влияет на их успеваемость.

Развод способствует росту заболеваемости в обществе; он создает травмирующие ситуации, способные вызвать нервно-психические расстройства (нарушения) как у родителей, так и у детей. Одиночество как последствие распавшегося брака становится сложнейшей социально-психологической проблемой для многих людей. На этом фоне увеличение доли детей, выросших в неполных семьях, можно рассматривать как фактор, способствующий дестабилизации будущей семьи. Однажды разрушенная семья, считают ученые, повторяет себя в будущих поколениях. Дети, выросшие в неполных семьях, часто повторяют жизненные ошибки своих родителей: не умеют сохранять и ценить семью.

**2. Экспериментальное исследование семейной идентичности одиноких мужчин находящихся в разводе**

**Описание методов исследования**

# Методическое обеспечение исследования семейной идентичности включает:

1. Анкета

. Шкала семейной адаптации и сплочённости

. Семейная социограмма (Э.Я. Эйдемиллер)

. Цветовой тест отношений

. Репертуарная решётка Келли

. Статистическая обработка данных включала в себя один из методов многомерного статистического анализа - кластерный анализ. Кластерный анализ проведен методом будущего соседа, в эвклидовом пространстве. Расчет статистических показателей выполнен с привлечением компьютерной статистической программы Statgraphics Plus v.2.1.

В начале исследования респондентам предлагается заполнить анкету включающую:

Данные на супругов (отдельно на мужа и жену): возраст, образование, профессия.

В случае наличия предыдущих браков: который по счёту брак, были ли дети, с кем остались.

Данные по семье: стаж добрачных отношений, стаж брака, наличие детей, от какого брака родителей, особые характеристики (многодетная, член семьи-инвалид, неработающие члены семьи и т.п., проживание на территории родителей)

Данные по детям: пол, возраст, образование.

# Для определения семейной адаптации и сплоченности использовалась шкала семейной адаптации и сплочённости (FACES-3).

Шкала создана Д.Х.Олсоном, Дж.Портнером, И.Лави в 1985 г. И адаптирована М.Перре в 1986 г. Перевод на русский язык осуществлён сотрудниками Научно-исследовательского психоневрологического института имени В.М.Бехтерева.

FAICES-3 - третий вариант шкал серии FAICAS, разработана для оценки двух основных параметров в «круговой» модели семьи Д.Х.Олсона - семейной сплочённости и семейной адаптации. Методика стандартизирована на выборке 1100 беспроблемных семей (молодые супружеские пары, родители и подростки, родители на других стадиях жизненного цикла). В дальнейшем были проведены дополнительные исследования на семьях больных неврозами, шизофренией, алкоголизмом, наркоманией, токсикоманией.

*Семейная сплочённость -* это степень эмоциональной связи между членами семьи. При максимальной выраженности этой связи они эмоционально взаимозависимы, при минимальной - автономны и дистанцированы друг от друга. Для диагностики семейной сплочённости используются показатели «эмоциональная связь», «семейные границы», «принятие решений», «время», «друзья», «интересы» и «отдых».

*Семейная адаптация* - характеристика того, насколько гибко или, напротив, ригидно семейная система способна приспосабливаться, изменяться при воздействием на неё стрессоров. Для её диагностики используются следующие параметры: «лидерство», «контроль», «дисциплина», «правила» и «роли» в семье.

В рамках модели Д.Х.Олсона различают по четыре уровня семейной сплочённости и адаптации в пределах от экстремально низкого до экстремально высокого. Уровни семейной сплочённости называются: разобщённый, разделённый, связанный и сцепленный. Уровни семейной адаптации обозначаются как: ригидный, структурированный, гибкий и хаотичный.

Авторы выделяют умеренные (сбалансированные) и крайние (экстремальные) уровни семейной сплочённости и адаптации и считают, что именно первые характеризуют успешность функционирования системы. Для семейной сплочённости этими уровнями являются разделённый и связанный, для семейной адаптации - структурированный и гибкий. Экстремальные уровни обычно трактуются как проблематичные, ведущие к нарушениям функционирования семейной системы.

Опросник спроектирован таким образом, что позволяет установить, как родственники в данное время воспринимают свою семью и какой бы они хотели её видеть. Расхождение между реальным восприятием и идеалом определяет степень удовлетворённости существующей семейной системой: и чем оно больше, тем недовольство выше. Идеал даёт информацию о направлении и степени изменений в семейном функционировании, которые хотел бы осуществить каждый респондент.

Перед началом работы с опросником рекомендуется создать атмосферу доверия между исследователем и участниками опроса. Каждый респондент получает бланк с текстом утверждений. Проверяется, как участники поняли инструкцию. В ходе работы с опросником у испытуемого могут возникнуть уточняющие вопросы, на которые даются пояснения.

Методика содержит *список* утверждений (от 1 до 20). Задача респондента состоит в том, чтобы дважды оценить каждое утверждение по степени его выраженности по пятибалльной шкале.

В первом случае респондент должен оценить реальное семейное функционирование, во втором - такое, каким хотелось бы его видеть, то есть идеальное.

Для выявления положения субъекта в системе межличностных отношений и для определения характера коммуникаций в семье - прямой или опосредованный используется проективная рисуночная методика, Семейная социограмма.

Проективная рисуночная методика.

Респонденту дают бланк формата А4 с нарисованным посредине кругом диаметром **110** мм.

*Инструкция:* «На листе перед вами изображён круг. Нарисуйте в нём самого себя и членов семьи в форме кружков и подпишите их именами».

Диагносту необходимо спросить кто нарисован и отметить кружочки семейными ролями членов семьи.

После выполнения первой инструкции предлагается ещё один такой же бланк с инструкцией: «Представьте себе идеальную семью. На листе перед вами изображён круг. Нарисуйте в нём членов этой семьи в форме кружков и подпишите их семейный статус»

Критерии оценки:

. Число членов семьи, попавших в площадь круга. Это может определять границы семейной идентификации (кого респондент считает семьёй..

. Величина кружков. Более значимые для респондента члены семьи обозначаются более крупными кружками.

. Расположение кружков относительно друг друга

. Дистанция между ними. Удалённость одного кружка от других может говорить о конфликтных отношениях в семье, эмоциональном отвержении респондента. Своеобразное «слипание», когда кружки наслаиваются или находятся друг в друге, свидетельствует о наличии симбиотических связей.

С целью изучения эмоциональных компонентов отношений личности был выбран "Цветовой тест отношений" (ЦТО).

Проективная методика "Цветовой тест отношений" представляет собой невербальный компактный диагностический прием, отражающий как сознательный, так и частично неосознаваемый уровень отношений человека. Теоретическую основу методики составляет концепция отношений В. Н. Мясищева, идеи Б. Г. Ананьева об образной природе психических структур любого уровня и представления А. Н. Леонтьева о чувственной ткани смысловых образований личности.

Методической основой ЦТО является цветоассоциативный эксперимент, идея и процедуры которого были разработаны автором. Он базируется на предположении о том, что существенные характеристики невербальных компонентов отношений к значимым другим - и к самому себе отражаются в цветовых ассоциациях. Цветовая сенсорика весьма тесно связана с эмоциональной жизнью личности. Эта связь, подтвержденная во многих экспериментальных психологических исследованиях, давно используется в ряде психодиагностических методов.

При разработке ЦТО был использован набор цветов из восьмицветового теста М. Люшера (см. Люшера цвета выбора тест). Этот набор отличается достаточной компактностью, удобен в применении. При относительно небольшом количестве стимулов в нем представлены основные цвета спектра (синий, зеленый, красный и желтый), два смешанных цвета (сиреневый и коричневый) и два ахроматических цвета (черный и серый). Процедура тестирования достаточно проста и заключается в необходимости для испытуемого подобрать к каждому из людей и понятий подходящие цвета. ЦТО имеет краткий и полный вариант проведения, различающиеся по способу извлечения цветовых ассоциаций.

Разработка интерпретации и исследование валидности включали три этапа:

) Доказательство того, что каждый из используемых цветов обладает определенным и устойчивым эмоциональным значением, и описание этих значений;

) Изучение закономерностей переноса эмоциональных значений цветов на стимулы, с которыми они ассоциируются;

) Опыт применения ЦТО в различных клинических ситуациях.

Для оценки конвергентной валидности ЦТО разработчики методики рассчитали коэффициенты корреляции между характеристиками одних и тех же отношений (показателями самоуважения и удовлетворенности отношениями с женой), полученными с помощью ЦТО и методики Лири. Коэффициенты корреляции между ними составляют: 0,38 для самоуважения и 0,56 для удовлетворенности отношениями с женой (оба значимы с р < 0,05). Эмоционально-личностное значение цветов оценивалось по шкалам личностного дифференциала. Количественная оценка этого была дана путем вычисления коэффициента корреляции между матрицей семантических расстояний цветов и стереотипов и матрицей средних рангов цветов в ассоциациях к этим же стереотипам. Вычисленный с учетом одного только фактора оценки этот коэффициент равен 0,60, а с учетом всех трех факторов личностного дифференциала он оказывается еще выше: 0,69 (в обоих случаях р < 0,01).

В целом, вся совокупность многочисленных экспериментальных данных свидетельствует о валидности ЦТО как метода исследования эмоциональных компонентов отношений личности (как в норме, так и при нервнопсихических заболеваниях).

Весьма существенной особенностью ЦТО является экономичность, проявляющаяся в малом объеме временных затрат на его проведение и интерпретацию. Это открывает широкие возможности для применения этого метода при решении задач экспресс-диагностики в условиях массовых психопрофилактических обследований, профессионального отбора и т. д. По мнению автора, практический опыт использования методики позволяет характеризовать ЦТО, во многих случаях, и как единственный экспериментальный метод, пригодный для применения в условиях детской клиники.

Получаемая с помощью ЦТО информация является несомненно полезной в психотерапевтической практике, где она может быть прямо использована для ориентации индивидуальной, групповой и семейной психокоррекционной работы.

В качестве стимульного набора в ЦТО используется 8-ми цветовая таблица Цветового теста Люшера. Стандартная процедура проведения Цветового теста отношений состоит из 4-х этапов.

. Определение лиц, предметов и понятий, играющих в жизни испытуемого существенное значение. В каждом конкретном случае их список может варьировать. Чаще всего, в него входят - «я сам», члены семьи, сотрудники по работе, «прошлое», «настоящее» и «будущее», «болезнь» и «врач», если обследуется больной и т.д. В принципе, как и в случае «СД» (семантического дифференциала), ограничений для внесения в список элементов оценки тех или иных понятий, кроме их значимости для испытуемого, нет.

. Этап тестирования. Перед респондентом раскладываются на белом фоне в случайном порядке цвета. Затем экспериментатор задаёт инструкцию подобрать к каждому из людей или понятий, которые представлены в списке, подходящие цвета. Выбранные цвета могут повторяться при оценке разных понятий. В первом случае, испытуемого просят подобрать к каждому понятию наиболее подходящий цвет. В случае возникновения вопросов экспериментатор разъясняет, что цвета должны подбираться в соответствии с характером людей, а не внешнему виду (например, цвету одежды) Возможны два варианта проведения ЦТО. В кратком варианте ЦТО требуется подобрать к каждому понятию какой-нибудь подходящий цвет. Выбранные цвета могут повторяться при оценке разных понятий. В полном варианте ранжируются все 8 цветов в порядке соответствия понятию, от «самого подходящего» до «самого «неподходящего».

В нашем исследовании используется краткий вариант, при котором выбирается только один - наиболее подходящий цвет. Номер цвета должен быть написан на обороте карточки в соответствии с номером, приписанным этому цвета М. Люшером. Ознакомиться с соответствием цвета и номера вы можете на странице 12. И после выбора цвета испытуемым для первого объекта, диагност переворачивает карточку и номер, который он видит на ее обороте, вписывает в ячейку таблицы под объектом.

***Список объектов оценивания:*** Я, супруг(а), моя семья, сын, дочь, мой отец, моя мать, отец супруга(и), мать супруга(и), прошлое, настоящее, будущее, свобода, здоровье, счастье, общение, успех, любовь, карьера, творчество.

. После завершения цветового ассоциирования, испытуемый ранжирует цвета в порядке предпочтения, начиная от самого «красивого, приятного для глаза» и заканчивая «самым некрасивым, неприятным» (согласно стандартной инструкции цветового цвета Люшера). Цветовой ряд разбивается на пары. Первая пара - желаемое, вторая - актуальное, третья - незначимое, четвёртая - отвергаемое. В каждой паре на первом месте цвет, символизирующий средство, на втором - цель.

. Этап интерпретации результатов. Он основывается на двух процедурах:

А) Проводится сопоставление цветов, ассоциируемых испытуемым с определенными лицами, предметами и понятиями, с их ранговым местом в ряду цветовых предпочтений по Люшеру

Таблица оформления результатов.

В клетках таблицы выставляются ранги каждого понятия.

В нижних ячейках подсчитывается процент отнесения понятия к одной из четырёх пар цветового ряда по всей выборке респондентов.

Б) Интерпретация эмоционально-личностного значения каждой цветовой ассоциации испытуемого, позволяющая судить о содержательных особенностях эмоциональных отношений личности. С этой целью авторами предварительно было проведено изучение эмоционального значения цветов, которое выявило устойчивое и согласованное «ядро» (ср. со «структурой» цвета по М. Люшеру) данных значений у испытуемых различного пола и возраста.

Существуют различные традиции изучения идентичности человека. Одним из путей изучения семейной идентичности может быть реконструкция образов объектов семейной жизни - метод «Репертуарные решетки Келли».

Джордж Келли является автором оригинального метода исследования личности МЕТОД РЕПЕРТУАРНЫХ РЕШЕТОК. Этот метод Келли ввел в 1955 году для «исследования того, что стоит за словами». Этот тест позволяет увидеть, как связаны между, собой различные представления и как данный человек оценивает другого человека.

Репертуарная решетка представляет собой матрицу, которая заполняется либо самим испытуемым, либо экспериментатором. В нашем случае матрицу заполняет испытуемый.

Столбцам матрицы соответствует определенная группа объектов, Келли дал им название элементы*.* В качестве элементов в нашем исследовании выступают разные семьи. Надо сказать, что элементами могут выступать как предметы, так и отношения., то есть все что интересует диагноста.

Строками матрицы являются конструкты, признаки оценки. Конструкты могут задаваться исследователем, либо выявляются у испытуемого с помощью специальных приемов и процедур выявления. В процессе заполнения репертуарной решетки испытуемый должен оценить каждый объект по каждому конструкту.

Анализ позволяет выявить наиболее важные и значимые параметры, Келли их называл «конструкты», лежащие в основе конкретных оценок, тем самым, позволяя построить целостную систему конструктов, с помощью которой можно описывать и предсказывать оценки и отношения человека.

**2.2 Характеристика выборки и описание хода исследования**

Исследование включило в себя двух респондентов:

Моськин Александр Анатольевич - А1

Поляков Александр Георгиевич - А2

Оба испытуемых одиноки и находятся в разводе. В анкете (таблица 1,2) представлены данные по бывшим семьям. Семьи А1 и А2 относятся к группе семей с подростками. Так же у обоих развод произошел около года назад. У респондентов одинаковый возраст -36 лет, что представляет особый интерес так как они находятся на одном этапе социализации и их жизненные воззрения могут совпадать.

Александр Анатольевич находясь в разводе проживает на одной жилплощади со своей женой Зулей и сыном Данилом. А1 находится в свободных отношениях с бывшей женой.

Александр Георгиевич находится в разводе и проживает со своей матерью отдельно от своей бывшей семьи. А2 общается с прежней семьей по средством дочери Ксении: платит алименты, берет на выходные, дарит подарки. Жена Екатерина живет в семье матери вместе с дочерью и гражданским мужем.

**2.3 Анализ и интерпретация полученных результатов**

Заключение по данным исследования семейной идентичности Моськина Александра Анатольевича.

Бывшая семья Александра Анатольевича входит в группу семей с подростками. По шкале семейной адаптации и сплоченности видно, что уровень семейной сплоченности разделенный т.е. умеренный. Уровень семейной адаптации гибкий т.е. сбалансированный. Расхождений реального и идеального уровня сплоченности и адаптации по шкалам нет, следовательно респондент полностью удовлетворен семейной жизнью и не хочет что-либо менять.

По реальной семейной социограмме (Приложение1) Александра Анатольевича видно, число членов семьи попавших в площадь круга составляет 3 - это сам Александр, жена Зульфия, сын Данил они между собой сцеплены и кружки А1 и сына накладываются друг на друга , показывая симбиотическую связь между ними, по размеру кружки Зуля и Данил чуть больше и находятся над респондентом из этого следует, что сын и жена и их интересы важнее для него чем он сам. В семье испытуемого 14 человек, но он всех их не рисует возможно по причине не вмешательства в его личную жизнь.

В идеальной семье испытуемый рисует 8 кружков это его сын и жена, мать, сестра Оля в верхнем ряду, а в нижнем ряду он рисует себя, рядом с братом, жену брата и сына брата. Они между собой все сцеплены. Величина кружков респондента , жены и сына больше чем все остальные это подчеркивает значимость этих людей для него, но так же сюда он включает свою маму и сестру, а рядом с собой располагает брата значит хочет более тесного общения с ними. Мама Александра Анатольевича как бы объединяет всех членов семь вокруг себя, но респондент себя отделяет братом от нее для того, чтобы она была занята и не вмешивалась в его семью. Дистанции сильной между членами семьи нет. Возможно те члены семьи которых он нарисовал в идеальной семье для него очень важны и они существенно влияют на его жизнь. Те члены семьи которых он не нарисовал мало влияют на его жизнь и общение с ними не так важно для него, возможно с некоторыми из них он находится в конфликте. Респондент рисует ярусную и многокомпонентную семью, следовательно нет четких границ своей семьи. У респондента есть трудности с принятием собственных решений потому что он находится под влиянием окружающих.

Цветовой тест отношений .После завершения цветового ассоциирования, испытуемый ранжирует цвета в порядке предпочтения, начиная от самого «красивого, приятного для глаза» и заканчивая «самым некрасивым, неприятным» (согласно стандартной инструкции цветового цвета Люшера). В результате этого исследование у респондента следующие предпочтения по цветам:

Желаемое: черный и серый цвет- чувство безнадежности, обреченности, стремление сопротивляться всему, неадекватность.

Черный цвет является средством достижения целей. На первом месте чёрный цвет говорит о протесте против существующего положения вещей восстающего против судьбы человека, готового действовать опрометчиво и безрассудно. Возможно у Александра Анатольевича идет внутренний протест и желание изменить ситуацию, но поменять кардинально положение вещей он не может.

Серый цвет является целью. Разделяющий, отгораживающий, освобождающий от обязательств, укрывающий от внешних причин и воздействий. Его присутствие на первых позициях является компенсирующим (за счёт невовлечённости). Респондент пытается все проблемы скрыть и держать в себе в то же время надеется на собственные силы.

На вторых позициях находится актуальное: коричневый и синий- напряжение, страх одиночества, желание уйти из неблагоприятной ситуации.

Коричневый символизирует чувственную основу ощущений. При физическом дискомфорте или болезни коричневый цвет передвигается к началу ряда. Это же может означать чувство утраты корней, потери домашнего очага.

Синий - означает спокойствие, вызывает умиротворённость чувств, выявляет чувствительность и ранимость. Физиологически соответствует спокойствию, психологически - удовлетворённости. Отражает умение сопереживать и склонность к эстетической созерцательности, сензитивность, доверие, самопожертвование, преданность. Возможно синий цвет на актуальной позиции означает именно преданность и самопожертвование и стремление сохранить семью.

На месте незначительного фиолетовый и красный цвета- стрессовое состояние из-за неудач в активных, иногда необдуманных действиях.

Фиолетовый - содержит в себе свойства и синего, и красного, объединяя «победность» красного и капитуляцию синего, символизируя тождество, т.е. нечто вроде мистического союза, высокая степень чувствительной близости, ведущая к полному слиянию субъекта и объекта, волшебство, магия и зачарованность, стремление восхищать других, способность к интуитивному и сенситивному постижению, нереальность желаний и безответственность. У испытуемого идет спад в отношениях , в стремлениях, а так же возможно разочарование в любви.

Красный символизирует физиологическое состояние, связанное с расходом энергии. Красный - выражение жизненной силы, нервной, гормональной активности, стремление к успеху, жадное желание всех жизненных благ. Воля к победе, влечение к спорту, борьбе, эротике, «сила воли».Эти факторы по отношению к респонденту находится на нейтральном уровне.

Отвержение красного выявляет физиологическое и нервное истощение, снижение сексуального влечения. Выбор красного на первое место означает стремление к полноте бытия, лидерские черты, творческое начало, возбуждённую деятельность. Отвержение красного свидетельствует о перевозбуждении и истощении, о потребности в защите от возбуждающих факторов.

На четвертом месте отвергаемое проявляется в зеленом и желтом цвете - состояние, близкое к фрустрации, чувство разочарования, нерешительность.

Отвержение желтого означает разочарование, ощущение несбыточности надежд, попытку оградить себя от изоляции и дальнейших утрат или разочарований.

Отвержение зелёного означает то ,что отвергается «эластичная (упругая) напряжённость», упорство, целеустремлённость, сопротивляемость изменениям, постоянство воззрений. Скрупулёзная точность, критический анализ, логическая последовательность, а также потребность производить впечатление, сохранять свою позицию. Честолюбие. На фоне существующей ситуации у испытуемого снижены и творческая энергия и логическая последовательность и четкость своей позиции.

В иерархии объектов исследования у А1 на 1,2,3 месте ничего, на 4 месте отец, отец супруги, мать супруги, на 5 - ничего, на 6 месте: любовь, на 7 месте: он сам, семья, сын, настоящее, будущее, здоровье, успех, карьера, творчество, на 8 месте: супруга, моя мать, прошлое, свобода, счастье, общение.

Все ценности смещены на последние места так как они потеряли прежнее значение т.е. разрушена прежняя картина мира. Он может ассоциировать себя, свою семью с сыном и совместное их настоящее и будущее, здоровье, успех, карьера, творчество. Респондент отодвинул на одну ступень отношения с супругой, матерью, которые олицетворяют для него прошлое, свободу, счастье, общение. Респондент в общем видит свою жизнь в темных красках.

Нами был проведен кластерный анализ и составлены дендрограммы иерархии семейных ценностей. Для респондента А1 (рис.1) дендрограмма семейных ценностей представлена следующей структурой. Выделяются две различные группы. Первая из них распадается на две, вторая более-менее однородная. Рассмотрим первую группу с ее двумя подгруппами.



В первую подгруппу входят: моя семья и идеальная семья. Во вторую подгруппу включены: семья друзей, семья родителей и группу сослуживцев они типичны и относятся к семье которая нравится. Первая подгруппа взаимосвязана со второй подгруппой тем что вторая респондентом ценится.

В другой группе находятся объекты которые не нравятся это семья родителей супруги, а так же респондент не нашел сходства своей семьи с группой друзей и единомышленников.

Рассмотрим рис.3 дендрограмма представлена следующей структурой. Выделяются две различные группы. Первая из них распадается на четыре, вторая на две подгруппы. Рассмотрим первую группу с ее 4 подгруппами.



В первую группу входят: сам респондент, идеальный сын, сын и типичный сын. Сам А1 ассоциирует себя с идеальным сыном, своего сына он представляет как типичного сына.

Во вторую группу он отнес свекра( своего отца) и сестру жены. Они взаимосвязаны с типичным сыном и с идеальным сыном, но не близкими отношениями.

В третью группу А1 отнес: идеального мужа и идеальную жену и свекровь, которая является идеальной женой по мнению испытуемого.

В четвертой группе: жена которая является типичной женой. Она достаточно далеко от сына и мужа, так как семейные отношения с ней прекращены и имеют опосредованный характер.

Свою семью А1 представляет как идеальную, она ему более - менее нравится и имеет черты группы сослуживцев. Поэтому поводу можно сказать что семья для Александра Анатольевича это формальная, социальная необходимость. В соей семье он не находит черт группы единомышленников и группы друзей и это ему не нравится. Муж ассоциирует себя со своими родственниками, отделяя от себя только своего брата, тестя и тещу. Близкие ему ценности: он сам, сын, его отец, его мать, сестра жены, жена. Всех остальных противопоставляет с собой: своего брата, тестя, тещу. Следовательно его жизненные позиции не совпадают с позициями брата, тестя и тещи.

Заключение по данным исследования семейной идентичности Полякова Александра Георгиевича.

Бывшая семья Полякова Александра Георгиевича относится к группе семей с подростками. По шкале семейной адаптации и сплоченности видно, что уровень семейной сплоченности -разобщенный, проблематичный ведущий к нарушениям функционирования семейной системы. Уровень семейной адаптации - ригидный. Этой семье сложно адаптироваться к изменяющимся условиям и возникающим стрессам, это препятствует переходу выполнения семьей задач развития, характеризующих новый этап жизненного цикла семьи. Подобная структура затрудняет проживание кризисных периодов и продвижение семьи по стадиям жизненного цикла.

Расхождение между реальным восприятием и идеалом по уровню сплоченности составляет 15 можно сказать это высокий уровень неудовлетворенности существующей семейной системой. Расхождение по уровню адаптации 1 - не значительное, но учитывая низкий уровень адаптации в семье можно сказать, что в этой семье есть сложности во взаимоотношениях.

Александр Георгиевич в идеале хочет изменить существующую ситуацию в семье в лучшую сторону, об этом говорит расхождения уровня сплоченности. Низкие показатели адаптации в семье респондента могут свидетельствовать о том. Что он хотел бы что-то изменить, но устои и воспитание в семье его родителей не позволяют ему это сделать.

В семейной социограмме в площадь круга включено 9 кружков, столько же сколько и членов семьи. Все кружки примерно одинакового размера. В центре круга находится сам респондент, а вокруг него не сцеплено расположились все остальные кружки. Справа находится его дочь, а слева от него его мать. С этими людьми он находится в более близких и доверительных отношениях. Над собой он расположил: брата Лешу, племянницу, брата Игоря они имеют для респондента первоочередную значимость и как-то влияют на его жизнь. Кружок брата Леши крупнее всех остальных чем подчеркивает его значимость. Под собой респондент расположил жену сцепленную с дочкой, возможно из-за того что между ними более тесные отношения и они проживают вместе. Жену от себя отдалил возможно из-за существующих конфликтов между ними. Внизу также находятся кружки тети и тещи, которую он нарисовал подальше, как менее значимые, но необходимые для функционирования всей семьи.

В идеальной картине семьи респондент хотел бы поменять положение своих родных. Дочь приблизить к себе более тесным общением, жену поставить на место матери, а мать отодвинуть. Теща поднимается с нижних позиций и ставится рядом с его дочерью. Брата Лешу респондент передвигает с главных позиций в низ минимизируя его влияние. Брата Игоря оставляет, еще приближает к себе сцепляя с собой, это желание более тесного общения с ним. Племянницу от себя немного отдаляет но оставляет на верху так как она важна для него как член семьи. В общем Александр Георгиевич оставил себя в центре круга, желая быть всегда в центре событий, свою дочь и жену приблизил к себе, а мать уходит на второй план. Возможно у респондента есть желание сохранить семью и он считает если мать убрать на второй план ,то отношения с женой наладятся.

В идеальной и реальной картине респондент рисует многоуровневую и многокомпонентную семью, члены которой находятся на расстоянии, это означает хаотичность в отношениях с ними и не желание более тесного контакта, во главу всего ставятся интересы самого респондента.

При цветовом ассоциировании респондент показал следующие предпочтения:

Желаемое: черный и серый цвет- чувство безнадежности, обреченности, стремление сопротивляться всему, неадекватность.

Черный цвет является средством достижения целей. На первом месте чёрный цвет говорит о протесте против существующего положения вещей восстающего против судьбы человека, готового действовать опрометчиво и безрассудно.

Серый цвет является целью. Разделяющий, отгораживающий, освобождающий от обязательств, укрывающий от внешних причин и воздействий. Его присутствие на первых позициях является компенсирующим (за счёт невовлечённости).

Актуальное заняли цвета коричневый и красный- активное стремление к эмоциональной разрядке.

Коричневый этот цвет символизирует чувственную основу ощущений. При физическом дискомфорте или болезни коричневый цвет передвигается к началу ряда. Это же может означать чувство утраты корней, потери домашнего очага.

Красный символизирует физиологическое состояние, связанное с расходом энергии. Красный - выражение жизненной силы, нервной, гормональной активности, стремление к успеху, жадное желание всех жизненных благ. Воля к победе, влечение к спорту, борьбе, эротике, «сила воли».

На месте незначительного - синий, фиолетовый - состояние, близкое к стрессу, сложность взаимоотношений, чувство ограниченности в возможностях, нетерпеливость.

Синий означает спокойствие, вызывает умиротворённость чувств, выявляет чувствительность и ранимость. Физиологически соответствует спокойствию, психологически - удовлетворённости. Отражает умение сопереживать и склонность к эстетической созерцательности, сенситивность, доверие, самопожертвование, преданность. Помещение на последние позиции выявляет неудовлетворённость эмоциональными отношениями.

Фиолетовый - содержит в себе свойства и синего, и красного, объединяя «победность» красного и капитуляцию синего, символизируя тождество, т.е. нечто вроде мистического союза, высокая степень чувствительной близости, ведущая к полному слиянию субъекта и объекта, волшебство, магия и зачарованность, стремление восхищать других, способность к интуитивному и сенситивному постижению, нереальность желаний и безответственность. У испытуемого идет спад в отношениях , в стремлениях, а так же возможно разочарование в любви.

На четвертом месте отвергаемое проявляется в зеленом и желтом цвете- состояние, близкое к фрустрации, чувство разочарования, нерешительность.

Отвержение желтого означает разочарование, ощущение несбыточности надежд, попытку оградить себя от изоляции и дальнейших утрат или разочарований.

Отвержение зелёного означает то ,что отвергается «эластичная (упругая) напряжённость», упорство, целеустремлённость, сопротивляемость изменениям, постоянство воззрений. Скрупулёзная точность, критический анализ, логическая последовательность, а также потребность производить впечатление, сохранять свою позицию. Честолюбие.

В иерархии объектов исследования у А2 на 1и 2 месте - ничего, на 3 месте: он сам и его прошлое, на 4 - ничего, на 5 месте: мой отец, отец супруги, настоящее, на 6 месте: супруга, его семья, мать, мать супруги, общение, успех, любовь, карьера, творчество, на 7 месте: будущее, свобода, здоровье, на 8 месте: дочь и счастье.

Для респондента все его члены семьи не так важны как он сам и его прошлое. Очень большое значение придает своему отцу, отцу супруги и связывает их с настоящим, так как их обоих нет в живых, то вероятно он до сих пор по ним скорбит. На последнее место он ставит всех остальных членов семьи и свои жизненные позиции. Объединение их в одну группу может свидетельствовать о том, что эти люди способствуют его продвижению по жизни самовыражению. Из всего вышесказанного следует, что респондент видит жизнь такой, какой он сам себе ее рисует. Если она видится ему в темных тонах то он страдает, если в светлых то он радуется, хотя в реальности это может быть не так.

Для респондента А2 рис.2 дендрограмма иерархии семейных ценностей представлена следующей структурой. Выделяются две различные группы. Первая из них распадается на две, вторая более-менее однородная. Рассмотрим первую группу с ее двумя подгруппами.



Первая подгруппа включает: моя семья, группа друзей, группа сослуживцев, группа единомышленников, они характеризуют отношения в семье респондента.

Вторая подгруппа включает семью родителей и семью родителей супруги - эти семьи чем - то нравятся, а чем - то не нравятся испытуемому.

Первая и вторая подгруппа взаимосвязаны отношениями.

Противопоставляет респондент своей семье семью друзей, которая одновременно является и типичной и идеальной. Значит семья друзей не похожа на семью респондента.

В дендрограмме субъектов семьи в пространстве категорий респондента А2 на рис.4 структура представлена в виде двух групп, в первой группе три подгруппы, во второй группе две подгруппы. Рассмотрим первую группу.



В первой подгруппе находятся: сам респондент, типичный муж, типичная жена.

Во второй подгруппе: идеальный муж и идеальная жена.

В третьей подгруппе: дочь, идеальная дочь, типичная дочь.

Эти три подгруппы взаимосвязаны отношениями с дочерью. Респондент считает себя и жену идеальными по отношению к дочери. Когда же они не с дочерью, то они достаточно типичны.

Во второй группе респондент противопоставляет себе в 1 подгруппе жену и тещу, так как жена находится в тесных отношениях с ней и проживает совместно. Отношения с этими людьми опосредованы. Во второй подгруппе свекровь(свою мать) и брата жены. У респондента возникают с ними отношения в случае необходимости.

По результатам кластерного анализа респондента А2 можно заключить, что свою семью он ассоциирует с группой друзей, группой сослуживцев, группой единомышленников, т.е. он не считает свою семью ни типичной, не идеальной. Большую значимость для него имеют его друзья, сослуживцы и единомышленники, которые находятся вне семьи. Важное значение для него имеет семья его родителей и семья родителей супруги, они ему и нравятся и не нравятся одновременно. Следовательно он бы хотел иметь такую семью как у родителей, но ,возможно, ему не нравится то ,что в ней нет достаточно свободы, которую он хочет ощущать. Противопоставляет он своей семье семью друзей, которая одновременно является и типичной и идеальной, следовательно не похожа на его семью. А2 ассоциирует себя с женой, с дочерью, считает себя и жену идеальными по отношению к дочери. Противопоставляет себе: жену и тещу, а так же мать и брата жены, т.е. вступает в отношения с этими людьми, когда у него есть в этом интерес. С женой общается по поводу дочери.

**Заключение**

Счастливый брачный союз, основанный на любви и взаимопонимании, разумеется, добро. А развод? Одни считают его злом, а другие - избавлением от зла. А он как дождь: когда необходимо - добро, во всех остальных случаях - зло, и немалое. Пожалуй, в этой метафоре наиболее четко подмечена психологическая сущность развода. Для кого-то - это единственный выход из сложившейся конфликтной ситуации в семье, когда присутствие рядом другого человека вызывает острое раздражение, даже ненависть, а для кого-то - сильное эмоциональное и психическое потрясение, оставляющее горький след в душе.

Разводящиеся супруги, по утверждению психологов, в подавляющем большинстве случаев испытывают чувство отчаяния, тоски, одиночества, горечь несбывшихся надежд. Иногда последствия неудачной семейной жизни человек ощущает на себе много лет после развода, опасается повторного вступления в брак из-за боязни совершить подобную ошибку и испытать в очередной раз глубокие муки и боль, превращающие его жизнь в бесконечное страдание.

Проводимое нами исследование семейной идентичности одиноких мужчин находящихся в разводе приоткроет для нас часть их внутреннего мира и их семейные ценности и взаимоотношения. Это знание необходимо прежде всего самим испытуемым для того, чтобы разобраться в себе и идти дальше по жизни.

Проведя теоретический анализ понятий идентичность и семейная идентичность мы выяснили:

Теоретическое и методологическое значение понятия «идентичность» связано с его многомерностью как социально-психологического феномена, обеспечивающего человеку форму присвоения и непрерывности переживания опыта, а также психологическую определенность.

Семейная идентичность предполагает идентификацию себя с группой (семьей), при этом он остается индивидуален, т.е. происходит соединение личностной и социальной идентичности. Семейная идентичность это важнейшая часть психологического основания позиционирования человека в социуме и его жизнедеятельности.

Для выявления особенностей структурного аспекта идентичности применялись: семейная социограмма и опросник адаптации и сплоченности; для выявления эмоционально-оценочного - цветовой тест отношений, для выявления когнитивного аспекта идентичности - репертуарные решетки Келли. Данные полученные по результатам исследования двух одиноких мужчин находящихся в разводе показали, что в структуре семейной идентичности , этих семей присутствуют явные отличия и сходства, таким образом выдвинутая нами гипотеза подтвердилась.

По опроснику адаптации и сплоченности, выявляющих структурный аспект взаимоотношений в семье, наиболее явным различием стало для респондента А1, уровень семейной сплоченности разделенный т.е. умеренный. Уровень семейной адаптации гибкий т.е. сбалансированный. Эта семья более легко приспосабливается к изменениям условий жизни и стрессам. У респондента А2 по шкале семейной адаптации и сплоченности видно, что уровень семейной сплоченности -разобщенный, проблематичный ведущий к нарушениям функционирования семейной системы. Уровень семейной адаптации - ригидный. Этой семье сложно адаптироваться к изменяющимся условиям и возникающим стрессам. У Александра Анатольевича расхождения по шкалам семейной адаптации и сплоченности не выявлено, вероятнее всего из-за короткого времени после развода он еще не осознал реальность происходящих событий поэтому, не видит необходимо что-то менять. У Александра Георгиевича расхождение между реальным восприятием и идеалом по уровню сплоченности составляет 15 можно сказать это высокий уровень неудовлетворенности существующей семейной системой. Расхождение по уровню адаптации 1 - не значительное. Эти расхождения говорят о необходимости перемен.

Сходством по опроснику адаптации и сплоченности стало то, что бывшие семьи относятся к группе семей с подростками и у них не высокий уровень семейной сплоченности. Незначительное у А2 и отсутствие у А1 расхождение в идеальном и реальном уровне адаптации может свидетельствовать о незнании как разрешить сложившуюся ситуацию. Какие именно компоненты подправить, чтобы приблизится к идеалу и вообще идеал - это как?

По семейной социограмме выявлены следующие существенные различия в реальной картине: у А1 рисует только жену, сына и себя все они между собой тесно соединены, респондент А2 рисует 9 кружков все на расстоянии от него тесной связи ни с кем нет: в центре он сам, справа и слева дочь Ксения и мать испытуемого, сверху племянница, снизу тетя Лида, сверху так же брат Леша и брат Игорь, жена Катя и теща внизу. Это показывает иерархию отношений в семьях респондентов.

В идеальной картине у респондента А1 появляются дополнительные значимые члены семьи, но важность жены и сына остается на первом месте. У А2 в идеальной картине: он в центре с ним в тесной взаимосвязи дочь, брат Игорь и брат Леша, немного приближает жену, меняет ее местами с матерью, остальные так же остаются на расстоянии. Таким образом в первой семье развитие отношений приводится к вступлению в них других значимых родственников и в этом видится решение вопроса, а во второй семье изменение структуры и места расположения членов семьи должно привести к прогрессу.

По семейной социограмме оба респондента рисуют ярусную и многокомпонентную семью, следовательно нет четких границ своей семьи, есть трудности с принятием собственных решений потому что они находится под влиянием окружающих.

По результатам цветового теста отношений у обоих респондентов на месте желаемого вышли: черный и серый цвет - чувство безнадежности, обреченности, стремление сопротивляться всему, неадекватность, на последних позициях происходит отвержение зеленого и желтого цвета, что показывает состояние близкое к фрустрации, чувство разочарования, нерешительность. По итогам цветового ассоциирования можно заключить, что оба респондента находятся в состоянии глубокого стресса: от одиночества, утраты корней, потери домашнего очага, сложностей во взаимоотношениях, ограниченности в возможностях. Основным отличием является, то как респонденты решают свои внутренние эмоциональные проблемы. А1 замыкается в себе, переживая чувство одиночества и стресса, это блокирует все его жизненные устремления. У А2 наоборот состояние стресса побуждает к решительным, активным действиям, которые приведут к эмоциональной разрядке вне семьи, это могут быть друзья, работа, другие отношения.

В иерархии объектов исследования у обоих респондентов в ходе стрессовой ситуации развода, все ценности смещены на последние места так как они потеряли прежнее значение т.е. разрушена прежняя картина мира.

А1 может ассоциировать себя, свою семью с сыном и совместное их настоящее и будущее, здоровье, успех, карьера, творчество. Он отодвинул на одну ступень отношения с супругой, матерью, которые олицетворяют для него прошлое, свободу, счастье, общение. Респондент в общем видит свою жизнь в темных красках.

Для респондента А2 все его члены семьи не так важны как он сам и его прошлое. Очень большое значение придает своему отцу, отцу супруги и связывает их с настоящим, так как их обоих нет в живых, то вероятно он до сих пор по ним скорбит. На последнее место он ставит всех остальных членов семьи и свои жизненные позиции. Из всего вышесказанного следует, что респондент видит жизнь такой, какой он сам себе ее рисует, нет понимания и принятия реальности событий, есть предположение застривания в прошлом.

Кластерный многомерный анализ позволил выделить некоторые структуры объектов, которые отличаются для одиноких мужей находящихся в разводе.

Свою семью А1 представляет как идеальную, она ему более - менее нравится. Себя считает идеальным сыном. Свою семью ассоциирует со своим сыном. В своей семье он не находит черт группы единомышленников и группы друзей и это ему не нравится. Муж ассоциирует себя со своими родственниками, отделяя от себя только своего брата, тестя. Семья друзей важна и она ему нравится. Близкие ему ценности: его отец, его мать, сестра жены. Противопоставляет с собой: своего брата, тестя.

А2 свою семью ассоциирует с группой друзей, группой единомышленников. Свою семью А2 не считает не типичной не идеальной. Важное значение для него имеет семья родителей супруги, они ему и нравятся и не нравятся одновременно. Противопоставляет он своей семье семью друзей, которая одновременно является и типичной и идеальной, следовательно не похожа на его семью. Противопоставляет себе: жену, мать и брата жены.

Одинаковые черты по результатам кластерного анализа у респондентов А1 и А2 выявленные в ходе кластерного анализа. Оба респондента соотносят свою семью с группой сослуживцев. Близкие ценности: они сами, ребенок, жена. Относят семью родителей к типу семей которая нравится. Противопоставляют себе тещу. Общаются с женой по поводу детей.

Если обобщить результаты исследования, то на основе проведенной работы можно заключить, что семейная идентичность одиноких мужчин находящихся в разводе имеет существенные сходства и различия. Эта проблема особенно актуальна в наши дни, когда наблюдается падение всех семейных ценностей. Эта проблема имеет глобальный характер, так как охватывает не только одиноких мужчин, но их семьи жен и детей, которые остаются без отца. А в неполной семье трудно развить и привить мальчику соответствующие качества, которые необходимы для создания и сохранения семьи.
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