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**ВВЕДЕНИЕ**

Процесс существования живых организмов в Мироздании подчинён строгим законам природы: рождение – активный период существования – смерть. Человек будучи частью природы не имеет возможности пойти иным путём, чем все биологические виды. Он рождается, развивается с тем или иным успехом, и в конце концов оставляет этот мир, наполнив его некой информационной составляющей. Тем не менее следует выделить некоторые сущностные признаки, которые отличают человека от иных биологических существ. Речь идёт о триединстве тела (физическое развитие, обусловленное генетической информацией и воздействием факторов среды), разума (образование, обучение и воспитание) и души (связь с Вседержителем на основе собственной мировоззренческой картины и нравственного императива, проявленного в Совести). Не вызывает сомнения, что на этапе активного существования человека, влиянию подвергается всё триединство сущностных признаков путём воздействия как на физическом уровне, так и на уровне психики через процесс обучения.

В свою очередь само Мироздание и каждый в отдельности человек, а также общество как совокупность индивидов на планете Земля, подчиняются объективным закономерностям. Эти закономерности представляют из себя вложенные подсистемы, которые в идеале не должны противоречить друг другу для своего устойчивого развития: общебиосферные, видовые, ноосферно-религиозные, социокультурные, экономические и управленческие подсистемы. Если же взглянуть на историю человечества, то говорить об устойчивом бескризисном развитии просто не приходится. Сегодня мир стоит на пороге очередной военно-политической, социально-экономической и биосферно-экологической катастрофы, о чём во всеуслышание заявил Президент Российской Федерации В.В. Путин на юбилейной 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 2015 г:

 «Нам нужны качественно иные подходы. Речь должна идти о внедрении принципиально новых природоподобных технологий, которые не наносят урон окружающему миру, а существуют с ним в гармонии и позволят восстановить нарушенный человеком баланс между биосферой и техносферой. Это действительно вызов планетарного масштаба. Убеждён, чтобы ответить на него, у человечества есть интеллектуальный потенциал. Нам необходимо объединить усилия и прежде всего тех государств, которые располагают мощной исследовательской базой, заделами фундаментальной науки.»

Выше уже упоминалось о том, что влияние на сущностные признаки человека происходит через процесс обучения на уровне психики. Институционально это воздействие осуществляется различными вложенными системами: родителями и родственниками, работниками дошкольных учреждений, учителями и педагогами, а также различными общественными и государственными институтами. Недооценка их влияния на становление и дальнейшее развитие личности индивида приводит к непониманию примата системы образования в обществе как базы для формирования тех или иных идей, концепций и мировоззрений. «Школа составляет громадную силу, определяющую быт и судьбу народов и государства, смотря по основным предметам и по принципам, вложенным в систему школьного образования» (Менделеев Д.И.). Именно поэтому, чему и как учить, какие базовые нравственные и этические нормы будут положены в основу – главное в формировании разума и духа человека.

Справедливо возникает вопрос, а кто же формирует так называемую «ущербную повестку дня»? Кто задаёт аксиоматику отношений в обществе между людьми и является субъектом управления образовательной подсистемы государства? Кто формирует содержание образования и принципы воспитания? Иными словами, кто генератор идей, заложенных в процесс обучения? Ответы на эти вопросы дадут нам ключ к пониманию причин постоянных кризисов в развитии человечества и помогут понять суть происходящих процессов в мире. Изучив этот аспект станет ясно, что происходило с системой образования России в прошлом, что происходит сейчас и куда устремиться она в будущем. С древних времён и по сегодняшний день всё научное сообщество в лице педагогов, философов, социологов, писателей и правоведов занимается поиском ответов на эти вопросы. Но человечество до сих пор сталкивается с перманентными кризисами, что ещё более повышает остроту проблемы и ставит перед наукой вопрос об актуальности проведения новых исследований в социальной сфере общественной жизни, которая является предметной областью государственного управления, переосмыслении старых теорий в соответствии с новыми открывшимися с течением времени ранее сокрытыми знаниями.

В качестве объекта исследования, порождающего проблемную ситуацию, будет рассмотрена государственная образовательная система, как структурный механизм формирования личности человека. Пристальному изучению будут подвергнуты механизмы внедрения трансгуманистичкских идей в качестве основы формирования человека нового тысячелетия в рамках системы образования, что является непосредственным предметом исследования.

Перешагнув порог ХХI века человек оказался в неизвестном ему абсолютно новом постиндустриальном обществе и совершенно иной социокультурной среде, столкнувшись с проблемой непонимания направленности развития процессов в обществе и Природе. Кризисное развитие в прошлом в сочетании с новыми задачами постиндустриального общества привело в свою очередь к *противоречию* между заявленной необходимостью технократического пути развития человечества и личностным ростом каждого индивида вследствие наличия такой системы образования в обществе, которая не позволяет сформировать человека – творца. Кроме того, следует подвергнуть пересмотру существующую на сегодняшний день аксиоматику межличностных отношений индивидов, т.к. она лежит в основе *противоречия* между стремлением всех людей на планете жить «по-человечески» и реальной общественно-политической жизнью, что непременно отражается на направленности системы образования.

Выявив порочные тенденции, внедрённые в образовательную среду можно будет рассчитывать на сохранение духовного суверенитета русского мира путём создания нового образовательного пространства, основанного на использовании в обучении молодёжи новых методологических знаний, что в значительной степени повысит качество управления в общественной жизни, а также устранит угрозу национальной безопасности страны.

Исходя из вышесказанного целью данного исследования является разработать механизмы внедрения новой образовательной парадигмы в обществе на основе русских духовных ценностей для возврата как национального суверенитета, так и суверенного национального образования.

Итак, для получения заявленного результата необходимо проанализировать механизмы взаимодействия между представителями человеческой цивилизации, обозначив основные тенденции экономико-политического развития, особенности нравственно-психологического аспекта управления социальными системами, а также основные идеалы современного общества. Кроме того, следует рассмотреть способы реализации выявленных тенденций в системе образования в настоящее время и разработать механизм противодействия надвигающейся национальной катастрофе.

Русская Цивилизация является той интеллектуальной силой, которая провела широкомасштабные исследования в данной сфере, изучив причины неудовлетворительного состояния человеческой Цивилизации и разработав соответствующую теорию выхода из ноосферного кризиса – Концепцию общественной безопасности. Большое количество русских учёных, педагогов, поэтов и писателей посвятили себя поиску нравственного императива и внедрения его в систему обучения. Это такие выдающиеся классики как А.С. Пушкин, К.Д. Ушинский, А.С. Макаренко и В.А. Сухомлинский, П.Ф. Лесгафт, Н.И. Пирогов. Сегодня проблемами трансформации образования активно занимаются русские учёные и общественные деятели О.Н. Четверикова, А.И. Фурсов, В.Ф. Базарный, А.В, Пыжиков, Е.Ю. Спицын и прочие.

Общество как никогда нуждается в модели выхода из образовательного тупика, в котором прибывает российское общество. Это позволит прежде всего повысить меру понимания каждого отдельного индивида, что в совокупности приведёт к устранению вышеуказанных противоречий в общественной жизни. Но такая работа будет несомненно иметь успех в зависимости от ответа на вопрос о том, какой идеал будущего позволит нам решить накопившиеся в обществе противоречия.

**Глава 1. анализ Механизмов взаимодействия представителей человеческой цивилизации.**

* 1. **Экономико-политический аспект построения глобального общества.**

Человек будучи социально-биологическим существом на протяжении тысячелетий боролся за место под солнцем. Потребность в пропитании, размножении и обеспечении безопасности, а также общие культурные признаки были предпосылкой к возникновению общественных отношений. На первоначальном этапе происходило элементарное разделение труда и специализация. На последующем этапе развития общественных отношений выделилась так называемая правящая верхушка – «элита» или в терминах греческого учёного и философа Аристотеля (384-322 гг. до н.э.) «предприимчивая часть общества». «…Аристотель обозначил понятием «государство» «специальную организованность» общества, намеренно созданную с появлением имущественного неравенства предприимчивой частью для уравновешивания антагонистических противоречий между ней и обществом и устранения неминуемой при этом дестабилизации общественной жизни.» 1

 **Рисунок 1** - Обеспечение равновесия интереса общества и его

предприимчивой части посредством «специальной организованности»

Итак, государство стало тем механизмом, который обеспечил защиту интересов этой предприимчивой части общества.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. См.: Домаков В. В. Теория права на основе сущностного признака — собственности. – СПб.: Изд-во «Стратегия будущего», 2014 г., с. 60.

Сущностный признак установившихся общественных отношений выражается в следующем. Элита на протяжении тысячелетий ведёт праздный образ жизни и безбедно существует за счёт большинства, нещадно его эксплуатируя. Для удержания ситуации под контролем и её стабилизации применяются различные механизмы влияния на большинство за счёт, с одной стороны, поддержания жизнедеятельности большинства с учётом его менталитета на уровне, достаточном для извлечения из него прибыли, а с другой стороны путём контроля психики и поддержания в обществе мифа о наступлении всеобщего благоденствия сразу по завершении процесса обогащения элиты. Таким образом, элита стала субъектом управления по отношению к стране, обществу и каждому отдельному человеку в целом, сформировав толпо-элитарную паразитарную пирамиду общественных отношений.

Согласно Достаточно общей теории управления всякий разум – индивидуальный или соборный – в иерархии взаимной вложенности структур и процессов Мироздания решает прежде всего задачи управления по отношению к иерархически низшим системам и задачам самоуправления в пределах возможностей, предоставленных иерархически высшим объемлющим по отношению к нему управлением.1  Это общее положение справедливо и по отношению к каждому человеку и по отношению к различным человеческим общностям, начиная от семьи и кончая человечеством в целом. Исходя из этого постулата ясно, что элита и созданные ею государства в свою очередь также вложены в некую иерархически более высокую структуру, по отношению к которой уже они являются объектами управления на планете Земля, а сама эта структура выполняет роль субъекта по отношению к множеству объектов управления – государств как специальной организованности общества. Так с течением времени выкристаллизовались субъекты управления более высокого

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. См.: Внутренний Предиктор СССР. Достаточно общая теория управления. М.: Концептуал, 2016 г., с.9.

порядка для обеспечения получения прибыли не только из своей страны, но и из других стран. Речь идёт о появлении Транснациональных Компаний и Транснациональных Банков и вхождение в повседневный обиход понятия Глобализация.

«Глобализация – это объективный процесс концентрации управления всеми производственными силами человечества, а глобальная интеграция (политическая, экономическая и культурная) – это лишь следствие концентрации управления, но не сама глобализация. Однако управление глобализацией осуществляется по субъективно избранной концепции».1

 Процесс глобализации протекал на протяжении всей истории и сейчас подходит к своему завершению. Однако сам термин стал открыто использоваться лишь в 1983 году. Впервые его упомянул в своей статье «Глобализация рынков» (The Globalization of Markets) американский экономист Теодор Левитт (1925 – 2006 гг.), занимавший профессорскую должность в Гарвардской школе бизнеса. Таким образом в бизнес-лексику прочно входит термин "глобализация". Основной смысл, изложенный в статье заключается в том, что будущее принадлежит “глобальным корпорациям”, которые должны думать об унификации предложения в рамках планеты Земля, что значительно снизит себестоимость производимой продукции, т.к. не нужно будет тратить усилия на разработку продукта для конкретной территории в зависимости от предпочтений потребителей. Иными словами, речь идёт о глобальной стандартизации продукции, продаваемой по низкой цене. Это открытое движение к технологическому единообразию. В свою очередь это открывает для глобальных корпораций (на примере Coca-Cola, Kellogg’s и McDonald’s) помимо прочего широкие возможности по уничтожению конкурентов, которые будут ориентированы на индивидуальные предпочтения людей. Более широкое распространение термин получает в 90-ые годы ХХ века.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. См.: Солонько И.В. Власть и общество: от иллюзий к реалиям. - М.: Концептуал, 2018 г., с.195.

Однако следует провести исторический анализ этого явления, т.к. термин «глобализация» является прикрытием более серьёзных общественных трансформаций (изменение сущности самого человека и превращении его в биоробота), протекающих несколько тысячелетий. С древних времён шёл процесс обмена товарами, услугами и технологиями, что носило объективный характер в силу единства человечества как биологической системы, которая взаимодействует в силу конечности размеров планеты. Люди были вынуждены договариваться между собой либо воевать. На первоначальном этапе борьбы за ресурсы и влияние между государствами (элитами) основным инструментом были так называемые «горячие» войны, которые время от времени меняли расстановку сил на политической арене. Стоит, однако отметить ключевое событие в истории Западной цивилизации, которое стало отправной точкой для пересмотра значимости (приоритетности) такого способа ведения войны и ознаменовало этап перехода от «горячих» войн к «холодным», к концепции глобализации и пониманию приоритетов обобщённых средств противоборства. Тем более, что по версии некоторых историков, сопоставлявших найденные после проведения в конце ХХ века раскопок в Аркаиме на Южном Урале артефакты и исследовавших хеттский язык филологов (Бедржих Грозный, [чеш.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D1%88%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) Bedřich Hrozný, 1879 – 1952 гг, а также специалистов по древнему Востоку, Ф.Зоммера, Г.Элольфа, Э.Форрера, И.Фридриха, А.Гётце, Э.Стертевэнта, Г.Оттена и Э.Лароша), в данном событии приняли участие возможные далёкие предки русской Цивилизации – индоевропейский народ хетты. Речь идёт о столкновении двух автономных регионов в битве при Кадеше: империи Хеттов и Египетского Царства. В 1296 году до нашей эры недалеко от сирийского города Кадеш состоялось сражение между войсками Рамзеса II и хеттским войском Муваталли II. Это событие отмечено памятной надписью Рамсеса II на одном из обелисков поля боя при Кадише: “Все думают, что хетты победили меня при Кадеше. Но три тысячи лет будут свидетельством того, что я победил хеттов.” Используя стратегию культурного обмена, элита Египта поработили всё человечество за пару тысяч лет, организовав так называемый Библейский проект.

Что же представляет собой стратегия «культурного обмена»? Так как речь идёт в первую очередь о так называемой «холодной войне», то это ни что иное как агрессия, при которой правящая элита – специальная организованность общества – управляет якобы в интересах своего народа. На самом деле речь идёт об управлении зачастую и в обход сознания в интересах «культурного агрессора». Такой способ борьбы имеет более устойчивый результат во времени, т.к. порабощение народов фактически осуществляется под маской благоденствия. В свою очередь порабощённое государство воспринимает такое давление как нечто позитивное и приносящее народам прогресс и цивилизационное развитие.

Итак, сегодня мы находимся на завершающей стадии проекта формирования единого центра управления ресурсами вне зависимости от государственных границ на основе фритредерства (свободного перемещения ресурсов, что требует в итоге ликвидации государств) посредством создания структур надгосударственного управления – Транснациональных банков и Транснациональных компаний в союзе с Мировым правительством. Этот проект известен под названием Мондеализм – движение, выражающее солидарность популяций на Земле и нацеленное на установление надгосударственных законов и структур на всей планете.

* 1. **Нравственно-психологический аспект управления. Концептуальная власть.**

Рассматривая сущностный признак общественных отношений было сказано, что удержание изначально нестабильной ситуации под контролем возможно посредством двух факторов: поддержания жизнедеятельности общества на уровне, достаточном для извлечения прибыли и контроля психики индивида, в том числе и коллективной психики.

*Психика личности* – это в своём существе информация и алгоритмика (стереотипы) поведения, которые и отличают данного индивида от прочих, делая его некой личностью. Материальным же носителем этой информационно-алгоритмической системы является физическое тело человека в совокупности с его биополем.

Любой индивид на земле живёт в двух мирах: внутреннем субъективном мире и внешнем объективном мире. Внутренний субъективный мир человека по сравнению с внешним объективным всегда более ограничен. Во-первых, наш разум по сравнению со Вселенной ограничен. Во-вторых, картина мира человека (Мировоззрение) не тождественна окружающей реальности будучи усечена лучом внимания: сосредоточением на какой-либо важной в данный момент информации, чувствительностью и диапазоном анализаторов пяти органов чувств, понятийным аппаратом того или иного языка, а также той нравственностью и этикой, которая свойственна данному индивиду. Это принципиально важно для понимания того, почему огромная часть информации из окружающей реальности остаётся для нас не доступна и может быть использована нами для построения адекватной картины Мира только через интеллектуально-рассудочную произвольную сознательную деятельность. Однако, большая часть информации всё же обрабатывается бессознательными уровнями психики. Принципиальная задача состоит в том, что необходимо подать на уровень сознания всю информацию, которую обработают бессознательные уровни психики. Следует отметить принципиальное различие между сознанием и бессознательным уровнем психики: сознание связано с телом и органами чувств, а вне границ сознания человек имеет дело с процессами, протекающими на основе биополевых носителей. В свою очередь Мировоззрение как субъективный образ будучи обличенное в языковые понятийные формы с системой взаимосвязей между ними представляет собой Миропонимание индивида. Итак, Мировоззрение человека – это совокупность принципов, взглядов, убеждений и их взаимосвязи, которые определяют отношение человека к себе и окружающему миру. Миропонимание индивида – это совокупность понятий, свойственных его психике. Понятие же – это двухкомпонентное явление, состоящее из определённого образа + определённое слово/сочетание слов.

Совокупность же нравственных стандартов едина и для сознания, и для подсознания, что объединяет оба эти уровня психики в единую систему обработки информации. «Всякий нравственный стандарт (как компонента нравственности в целом) функционально — аналог оператора условного перехода… Если искать зримую аналогию, то оператор условного перехода аналогичен стрелочному переводу на железной дороге: стрелка положена в одном направлении — поезд (информационный поток) идёт на один путь, если стрелка положена в другом направлении поезд (информационный поток) направляется в другом направлении. Отсутствие определённости в условиях перехода (перенаправления информационного потока) — аналогично поломанной железнодорожной стрелке, которая не способна направить поезд ни по одному из двух путей, исходящих из неё, что обычно влечёт за собой катастрофу. Соответственно безнравственность — это отсутствие определённости в некоторых нравственных стандартах, всегда чреватое катастрофой.» 1

Итак, основными компонентами человеческой психики являются: мировоззрение, миропонимание и нравственность.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. См.: Внутренний Предиктор СССР. Основы социологии. Том 1. Санкт-Петербург. 2013 г., с.177-178.

Чтобы управлять людьми «культурный агрессор» должен контролировать прежде всего информационно-алгоритмическую систему, то есть психику человека, формируя социокультурную матрицу с определёнными стереотипами мышления, поведения, оценок ситуации и отношением к внешнему объективному миру. В такой матрице заложен сценарий поведения человека (алгоритмика), о котором сам человек не имеет представления. Иными словами, авторами навязываемых нам стереотипов является *концептуальная власть*, которая структурно не формализована и не закреплена ни в одной из существующих Конституций в мире. Фактически населению представлен суррогат истинной власти, облечённой в государственные формы: законодательная, исполнительная и судебная власть. Таким образом, элита тех или иных стран является своего рода заложником концептуальной власти, лишь обличая замысел концептуальной власти в притягательные для народа формы при помощи той или иной идеологии.

Доктрина разделения властей на три ветви впервые была сформулирована английским теоретиком либерализма, педагогом и философом Джоном Локком (1632 - 1704), который основывался на идеях античных философов, а в научной среде этот термин был введён французским писателем и правоведом Шарлем Луи де Монтескье (1689 -1755). Позднее эта доктрина была положена в основу создания любого современного демократического государства с правовым закреплением её в Конституции.

Несмотря на то, что концептуальная власть существует со времён древнеегипетского жречества и не претерпела существенных изменений на протяжении 3000 лет, тем не менее сам термин появился в научной среде относительно недавно благодаря интеллектуальному труду учёных и философов русской цивилизации с публикацией в журнале “Молодая Гвардия” (№2, 1990 г.) статьи «Концептуальная власть: миф или реальность?».

«Эти знания хранятся мудрейшими людьми, которые сами определяют круг своего общения. Они не связаны временем, им неинтересны чужие структурные тайны и им даже в голову никогда не приходило собирать компромат на кого бы то ни было. Такие принципы позволили им сохранить и развить эту систему знаний в масштабах не только веков, но даже тысячелетий.»1

Феномен концептуальной власти имеет два существенных аспекта. С одной стороны, *это власть людей*, которые формулируют некий замысел и реализуют его на практике через мировоззренческое программирование правовой, общественной, политической системы. Этот замысел, по-научному концепция, внедряется в массовое сознание и бесструктурно из поколения в поколение воспроизводится через систему стереотипов. И эти люди выше любых идеологических догм, будь то марксизм, либерализм, анархизм, фашизм и т.д. Любая идеология поставлена им на службу. С другой стороны, *это власть идей*, та самая концепция в форме социокультурной матрицы стереотипов, которая владеет коллективной психикой людей и которую люди воспринимают как данность. В отличии от политиков того или иного государства, век которых ограничивается определённым сроком конституционно, концептуальная власть есть инструмент *долгосрочного цивилизационного управления* с егостратегическим планированием на столетие вперёд, свободным осмыслением мира, моделированием предстоящих изменений и реализацией на практике задуманного. Этот не формализованный социокультурный институт представляет собой очень авторитетные закрытые консалтинговые структуры, оказывающие политические и кадровые консультации, готовящие и продвигающие политиков и управленцев тех самых национальных элит, давая им эзотерические знания и производя различного рода посвящения.

 Итак, концептуальная власть – это высший всеобъемлющий уровень социального управления на основе матричных процессов. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. См.: Петров К.П. Тайна концептуальной власти. – Новосибирск: Библиотека

концептуальных знаний, 2000 г., с.4.

* 1. **Информационно-алгоритмическое программирование общественных отношений через систему образования и культуру.**

Существующая направленность процессов общественно-политического развития в сторону Глобализации, а также понимание принципов функционирования психики человека, приводит нас к необходимости обозначить механизм информационно-алгоритмического программирования общественных отношений, который активно используют представители концептуальной власти так называемого доминирующего на Планете Западного библейского проекта для управления человеческим сообществом.

 Нравственность как основной компонент психики формирует в обществе определённое мировоззрение, на базе которого возникает соответствующее миропонимание в определённых образно-лексических формах. В свою очередь определённому миропониманию соответствует и некая Концепция, порождающая культуру в обществе. Культура – это весь объём информации, выработанный и передаваемый из поколения в поколение внегенетическим путём. Иными словами, культура всегда вторична по отношению к Концепции. Затем культура входит в поколение людей и формирует стереотипы отношения к явлениям внутреннего и внешнего мира. Основная проблема человека состоит в том, что он по большей части уверен не только в своей самодостаточности, но и в том, что он формирует культуру. На самом же деле *тайный механизм* концептуальной власти состоит именно в способности сформулировать замысел (Концепцию), на основе которого создаётся культура, программирующая поведение человека. После этого в действие вступает механизм идеологической власти. На основе идеологии в соответствии с избранной концепцией формируется мировоззрение общества таким образом, чтобы эта поработительная концепция не вызывала отторжения и активного противодействия её внедрению вплоть до выработки иной альтернативной ей концепции. Таким образом, люди попадают во власть концепции в постоянно меняющихся жизненных обстоятельствах. Свобода от идеологии любого рода – это иллюзия, целенаправленно навязываемая концептуальной властью на нынешнем историческом этапе существования человечества. По сути отсутствие идеологии как таковой, что в свою очередь также прописано в основном законе Российской Федерации – ст. 13 п.1 и п.2 Конституции – это ни что иное как сокрытие концептуальной власти:

1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие.
2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

По факту же мы имеем идеологию, которая определена как следует из вышесказанного концептуальной властью. Реализация же данной идеологической матрицы отдана на откуп государственной власти в лице трёх её ветвей. Государственность – это по сути субкультура управления обществом на профессиональной основе. Через учёных, через деятелей культуры, науки и образования концептуальная власть внедряет свой замысел в массовое сознание и далее общество как социокультурная суперсистема воспроизводит этот замысел из поколения в поколение как программное обеспечение.

Таким образом, образовательная система страны является заложницей ситуации, а действия органов государственного управления, в том числе её законодательная и исполнительная ветви, вписаны в существующую Концепцию. Номинально законодательная власть задаёт вектор движения системы образования и её реформирования с опорой на «общественное мнение». Законодательство в сфере образования определяет содержание образования и утверждает претворяемые в школе жизненные идеалы. Депутаты Государственной Думы получают рекомендации Министерства Образования и должны учитывать их при принятии того или иного решения. Но будучи выразителями интересов «специальной организованности» общества, а также механизмом реализации концептуальных идей Библейского проекта глобализаторов, государственная власть в рамках её полномочий не в состоянии обеспечить функционирование системы образования в соответствии с интересами большинства, т.к. основная задача законодательной власти – подведение под Концепцию юридических форм, а исполнительные органы проводят Концепцию в жизнь структурным и бесструктурным способом. На выходе на работу Министра Образования накладываются все выше перечисленные ограничения.

Таким образом, становится ясно, кто задаёт «направление движения», формирует «повестку дня» и является субъектом управления образовательной системой государства. В рамках создания Нового Мирового порядка Транснациональным Банкам и Транснациональным Компаниям принадлежит право формирования человека будущего.

Выше уже упоминалось о том, что нравственность – это основной компонент психики, определяющий путь, по которому пойдёт цивилизация. В связи с этим вопрос о нравственности субъекта управления является ключевым. Каковы идеалы организации жизни общества и представления о смысле жизни личности, каковы должны быть взаимоотношения каждого из людей и всего общества с Природой в целом, каковы представления о Природе – ответы на эти вопросы позволяют понять характер выбранного Западной библейской цивилизацией пути. Для того, чтобы определить, какова нравственность того или иного субъекта, следует прежде всего оценить продукт его управленческой деятельности. Иисус Христос сказал: «По плодам их узнаете их. Собирают ли с терновника виноград, или с репейника смоквы?» (Матф.7:16).

К сожалению, все технические достижения не позволили человеческому сообществу выйти на путь устойчивого бескризисного развития. Планета охвачена войнами, имеющими гибридный характер: «горячие» боестолкновения, терроризм, дипломатические и экономические войны в купе с информационной войной стали неотъемлемый частью повседневной жизни. Перешагнув рубеж нового тысячелетия взаимоотношения между людьми остались на прежнем кране низком уровне. А вот методы ведения «холодной войны» претерпели значительные изменения – война за умы вышла на новый сетецентричный уровень, перенеся акцент в когнитивную сферу с целью изменения суверенитета государств информационными средствами.

Когнитивная война – это смена массового сознания населения, экспертного сознания лиц, принимающих государственные решения, вплоть до депутатов, министров, президентов страны, когда им внушают определённые теории, ценностные позиции, а они в свою очередь мотивируют людей на те или иные действия.

В основу паразитизма «специальной организованности общества» в части присвоения себе продуктов труда большинства за счёт введения ссудного процента была положена социальная доктрина Второзакония Исайя, обличенная в идеологические одежды библейского Ветхого завета – древнего еврейского Священного Писания, созданного в период с XIII по I в. до н.э и официально вышедшего на русском языке только лишь в 1876 году, хотя попытки протащить Еврейскую Библию на Русь предпринимались ещё в XVI веке:

“Не давай в рост брату твоему ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу отдавай в рост, чтобы господь бог твой благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы владеть ею.” — Второзаконие, 23:19, 20. “И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут” — Второзаконие, 28:12. “Тогда сыновья иноземцев будут строить стены твои, и цари их будут служить тебе; ибо во гневе моём я поражал тебя, но в благоволении моём буду милостив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся” — Исаия, 60:10 — 12.

 Создание техносферы происходило в рамках жёсткой системы под кнутом ростовщического процента не взирая на то, что будет с экологией и биосферой планеты Земля. Эта библейская доктрина скупки мира время от времени меняла свою идеологическую оболочку, оставляя неизменным принцип извлечения максимальной прибыли из общества. Сегодня в качестве такой господствующей идеологии сообществу планеты предложен либерализм, реализуемый в обществе через систему образования всех уровней от детского сада до переподготовки управленческих кадров страны на основе внедрения программы Трансгуманизма – био-когнито-информационного воздействия на человека, в том числе и через мозг. Происходит слом старой системы ценностей и формирование новой нравственной парадигмы, в рамках которой меняется сущность самого человека с превращением его в биоробота. Такова нравственность и этика заправил Библейского проекта.

Подводя итог вышесказанному следует констатировать тот факт, что на сегодняшний день сложилась такая ситуация в экономико-политическом и нравственно-этическом аспекте взаимоотношений между представителями человеческого вида, при которой дальнейшее развитие общества, оставаясь в заданной парадигме нравственных ценностей как основе функционирования психики, может носить катастрофический характер. Глобализация как процесс объективный неизбежна. Вопрос только в том, по какому пути пойдёт дальнейшее взаимодействие между людьми, будет ли это процесс развития, ибо в случае сохранения сегодняшнего положения вещей неизбежно наступит деградация, а человечество как биологический вид потерпит фиаско. Необходимо осуществить «стрелочный перевод на железной дороге», ведь тот путь, по которому движется человеческий поезд за всю тысячелетнюю историю, заканчивается обрывом и неминуемо приведёт к печальному финалу. Для того, чтобы осуществить этот стрелочный перевод необходимо прежде всего ответить на вопрос, что есть человек нормальный. У либеральной идеологии присутствует свой ответ – трансгуманизм.

**Глава 2. Механизмы противодействия формированию человека-биоробота на основе внедрения трансгуманизма в образовательную систему.**

**2.1 Трансгуманизм как идеал формирования человека постиндустриального общества.**

 Трансгуманизм (от лат. trans — сквозь, через, за; лат. humanitas — человечность, humanus — человечный, homo — человек) — рациональное, основанное на осмыслении достижений и перспектив науки, мировоззрение, которое признает возможность и желательность фундаментальных изменений в положении человека с помощью передовых технологий с целью ликвидировать страдания, старение и смерть, а также значительно усилить физические, умственные и психологические возможности человека.

Трансгуманистические идеи прослеживаются на протяжении истории всего человечества, начиная с первого упоминания термина «transhumane» в «Божественной комедии» Данте Алигьери, через идеи русских космистов Н. Ф. Фёдорова, К. Э. Циолковского, В. И. Вернадского к современному пониманию этого термина в работе биолога-эволюциониста Джулиана Хаксли «Религия без Апокалипсиса», а также в других произведениях футурологов и философов 1980-х годов. Отцом основателем всё же по праву считается Рэймонд Курцвейл, который в своей книге «Сингулярность уже близка» заявил, что это событие произойдёт в 2045 году после чего люди преобразуют биологию и будут существовать во Вселенной в качестве бессмертных киборгов. С 1998 года действует Всемирная Трансгуманистическая Ассоциация, которая объединяет более 3000 членов. В России же существует Российское Трансгуманистическое Движение (РТД).

В современном обществе это явление возникло прежде всего с переходом на так называемый шестой технологический уклад, а именно с развитием нано- и био-, информационных и когнитивных технологий (НБИК-технологий). Эпоха развития компьютерных технологий и коммуникаций пятого технологического уклада была представлена научно-технологической революцией, свершившейся в 1971 году, когда впервые в публичном пространстве появляется название «Кремниевая долина», а идеология либерализма становится главенствующей для большей части населения планеты. С приходом нанотехнологий господствующий класс стал переходить с либерального мировоззрения на иное, трансгуманистическое, которое отрицает и отменяет гуманизм. Человек рассматривается теперь как экспериментальный объект, биологический материал для применения новых технологий и их использование не должно быть ограничено какими-либо соображениями нравственного порядка, а определяется только правами экспериментатора.

Чтобы разобраться с нравственным аспектом агрессивно навязываемого человечеству нового мировоззрения, следует рассмотреть перспективу человека как биологического существа в свете практического применения трансгуманистических идей. Если предыдущий технологический уклад резко менял окружающую действительность с доведением Планеты до экологической катастрофы, но всё же не затрагивал технические изменения самого человека, то теперь основные усилия направлены на изменение самого человека и его назначения, т.е. затрагивают его душу. С целью преодолеть человеческую природу для достижения «нового тела» и «нового интеллекта» человек рассматривается как биологический объект и некий материал для экспериментов по двум направлениям: внесение физических изменений в самого человека, либо создание искусственного существа. Такая «эволюция» должна осуществляться путём применения НБИК-технологий (конвергенция):

* Использования *химических препаратов* с последующим изменением сознания людей и создания необходимых настроений, желаний и чувств, в том числе сексуальных, что отменит необходимость иметь партнёра для рождения детей. Это не что иное как сокращение населения.
* Применение *ГМО-продуктов и генных вакцин* для получения генно-модифицированного человека в результате использования генной инженерии. Таким образом провозглашается возможность создания малоуязвимого человека, умеющего жить под водой, летать, переносить спокойно жару, быть устойчивым к радиации, отмена полов и полный переход на ЭКО и т.д.
* Внедрение в тело и мозг искусственных имплантантов, так называемое *чипирование* для создание человека-киборга, а также создание человекоподобных роботов-андроидов.
* Использование *биотехнологий* (стволовые клетки, крионика, клонирование) и *нано-информационных технологий* с «загрузкой сознания» посредством создания запасных копий человека, так называемых «аватаров» или «загруженного» человека. Эти «аватары» предполагается воссоздавать путём полного копирования отсканированных структур человеческого мозга на компьютере с дальнейшей реализацией с помощью электроники тех же вычислений, которые происходят в мозге у обычного человека. Иными словами, бессмертие человека будут добиваться путём «динамического переноса» сознания с одного медиа-носителя на другой.

В итоге мы получаем совершенно иное двухуровневое сообщество людей, разделённых на сверхчеловеков и биомассу, человека служебного, человеческие ресурсы или «цифру», т.е. цифровую копию человека. Реализация этой программы запущена в России под видом цифровой экономики, которая есть ничто иное как программа оцифровки человека и всего сообщества. Следовательно, внедрение цифровой экономики – это скрытая форма легитимизации трансгуманизма, что означает демонтаж «социального государства» и постановка под ментальный контроль всех несогласных с применением к ним соответствующих подзаконных актов.

Описанные выше процессы перестройки человеческого тела и сознания – это на самом деле переоценка человеческого существа на основе законов биоэтики, которые крайне конъюнктурны и меняются в зависимости от потребности заказчика. Тот момент, когда технологии превысят возможности человеческого мозга, трансгуманисты называют «сингулярностью». Это прежде всего удар по антропометрическому мировоззрению, которое теперь заменяется низшей природой самого рода людского, подлежащего списанию в силу его несовершенства и ненадобности. И вновь мы сталкиваемся с неким заказчиком создания инфернальной реальности на основе нравственного и мировоззренческого релятивизма, вошедшего в нашу жизнь с принятием ЮНЭСКО в 1995 году декларации о принципах толерантности. Принцип толерантности приобретает сакральное значение – отказ от догматизма и абсолютизации истины. Единственной истиной объявлены нормы международного права и международные акты в области прав человека. Фактически *толерантность и нравственный релятивизм становятся аксиоматикой взаимоотношений между людьми*. Таким образом, например, в декларации ООН закрепляется право человека на выбор своего пола и соответствующие законы должны соответствовать этому. Итак, трансгуманизм декларативно защищает право на достойную жизнь всех существ с чувственным восприятием о каком бы мозге не шла речь – человеческом, искусственном, постчеловеческом или животном. Уже готов законопроект отношений между роботом и человеком, где роботу придают статус юридического лица и фактически наделяют его признаками личности. Человечество погружают в новую социокультурную матрицу для создания *новых стереотипов мышления и поведения*. Но необходимо понять, на какой концептуальной базе основывается тот уклад, который предложен сегодня человечеству. Основным стержнем трансгуманизма является биоэтика, а не нравственность и мораль традиционного общества, что фактически упраздняет человеческую личность, анонимность и частную личную жизнь. Предлагаются такие социальные изменения, которые фактически превращают людей в легко управляемых киборгов. Если цель науки, создание разума, превосходящего человеческий, то тогда вся наука будет осуществляться искусственным интеллектом, а не человеком. Когда искусственный мозг превзойдёт человеческий, тогда встанет вопрос: а зачем нужен человек, зачем нужна наука?

В соответствии с вышесказанным можно сделать вывод о том, что на главный философский вопрос, что есть человек, заказчик концепции построения «электронного рая» давно дал свой ответ. Это не более, чем машина по обработке данных, а внедрение новой нравственности на основе биоэтики – это ещё один способ повлиять на сознание, но теперь уже более радикальным путём, который будет иметь долгосрочный эффект. Это ни что иное как сокрытие истинных человеконенавистнических целей глобальных банков и корпораций. Концептуальная власть Западного библейского проекта судя по плодам их управленческой деятельности в историческом аспекте никогда не отличалась высокой нравственностью и уважением к человеческой личности, что усугубилось с приходом в нашу жизнь НБИК-технологий.

Только определившись с сущностью человека можно будет дать полноценную нравственную оценку заправилам Библейского проекта. Речь идёт о триединстве тела, разума и души человека. Главная же задача человека на земле – организация психической деятельности с целью реализации генетически заложенного потенциала развития, а не автоматическое воспроизводство подаваемых мозгу команд. Использование конвергентных технологий – это создание интеллектуальных костылей, ведущих человечество к деградации, т.к. человек в нравственном отношении не развивается. Скорее наоборот, происходит полная утрата нравственности как таковой. Сегодня человечество уже имеет широкие технические возможности для использования их в развитии, но стало ли человечество умнее и способнее в освоении новых знаний? Однозначный ответ уже дан в ходе проведения многочисленных исследований в Европе. Дети, подсаженные на гаджеты и электронные технологии, утрачивают умственные способности. Таким образом, западная концептуальная *власть фактически не имеет критериев отличия развития от деградации,* открывая ворота разрушающим нашу психику процессам, приближающим нас к концу «железнодорожного полотна».

**2.2 Трансформация образовательной парадигмы в рамках социальной подсистемы России.**

Государственный суверенитет является последней линией обороны стран против Транснациональных корпораций и закрытых наднациональных групп мирового согласования и управления. Сохранение суверенной системы образования – это ядро существования любого государства, т.к. именно эта государственная структура ведёт борьбу за разум и душу подрастающих граждан страны, обеспечивая духовный суверенитет. «Так как потребности управления безопасности формируются факторами угроз и рисков, очевидно, что в государственном управлении должны существовать контрфакторы и контрсистемы по отношению к этим вызовам. Понятно, что эти факторы и системы не могут возникнуть сами по себе, они должны быть созданы. Созданы людьми, которые владеют знаниями, навыками, инструментарием для подобных разработок, людьми образованными. Именно поэтому столь непреложна связь между системой образования и абсолютно всеми сферами государственной жизни» (рис. 2).



Рисунок 2.  О связи жизнеспособности страны и образования

Итак, жизнеспособность страны (как позиция национальной безопасности, как и все сферы нашей жизни) через народонаселение связана с образованностью, культурностью, научным потенциалом, воспитанностью, просвещенностью.» 1

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1http://rusrand.ru/docconf/natsionalnaja-bezopasnost-strany-i-kachestvo-obrazovanija

И именно по этой причине данная сфера социальной жизни в рамках глобального проекта управления подлежит коренной перестройке в интересах транснационального бизнеса с целью *создания единой мировой системы образования на основе общих стандартов*. Идеологом глобального образования стал Роберт Мюллер (1923-2010), занимавший более 40 лет ключевые посты в ООН и разрабатывавший учебную программу глобального зомбирования детей «Всемирное расписание основных уроков», что должно было стать ядром образования, принятого всеми странами мира к 2000 году. С распадом СССР деятельность западных структур значительно активизируется в форме проведения различных всемирных конференций и форумов, а также принятия соответствующих международных документов, втягивающих национальное образование в сферу интересов транснационального бизнеса с навязыванием концепции «нового человека» и «глобального гражданина». Педагогов вынуждают принимать западные образцы образования, воспитания, переводя их на чужую систему ценностей исходя из «глобального духовного видения» на всех уровнях – начальном, среднем и высшем.

Ломка системы образования должна была произойти по двум основным направлениям:

1. *Ликвидация фундаментальных знаний.* Установка на толерантность, отсутствие моральных и научных абсолютов, отказ от очевидных авторитетов (так называемая система «диапраксис» в форме сочетания диалектики и праксиса), политкорректность и мультикультурализм, отрицание традиционных ценностей, привели к отсутствию необходимости в образовании как таковом, т.к. конечной целью обучения теперь являлось не постижение истины, а достижение консенсуса на основе мировоззренческого релятивизма.
2. *Примитивизация образования.* Процесс обучения строится теперь не на основе объективных фактов и знаний через умственную деятельность, а через погружение в субъективные ощущения и духовный опыт. На полную катушку заработали инновационные образовательные центры с армией психологов и психоаналитиков для недопущения формирования логического критического аналитического мышления, а лишь клипового и фрагментарного. По сути мы получаем человека необразованного и безграмотного, к тому же ещё и свободного от нравственных запретов с зависимостью от завуалированных авторитетов вместо очевидных.

В образовательное пространство входят новые термины и понятия, такие как «компетенции», «образовательная услуга» и «экономика знаний», «Болонская система». Вся образовательная деятельность теперь подчинена изготовлению работника под заказ экономического мира в зависимости от рыночной конъюнктуры со следующими основными характеристиками: «гибкость», «мобильность» и «трудоустройство». Создаются открытые университеты как отрасль промышленности с возможностью дистанционного обучения, переводя образование в высокорентабельную сферу бизнеса с превращением знаний (теперь компетенций) в дорогостоящий товар – услугу. Государство постепенно отходит от регулирования этой сферы социальной жизни уступая место частному капиталу, определяющему теперь как образовательные, так и исследовательские решения.

Российская Федерация официально вливается в международную систему с момента проведения в сентябре 1991 года Международной конференции в Сочи «Реформа образования в России», создавая бесчисленные совместные проекты по переквалификации педагогов, разработке учебных курсов по истории, литературе, развитию мышления, экологии, по рыночной экономике и инновационных учебников, коренной перестройке содержания образования и создания в России новых типов школ по западной модели. Ведущая роль в совместной работе отводится Фонду Карнеги, Всемирному банку, фонду Сороса и их многочисленным филиалам, и комитетам. Россия становится экспериментальной площадкой по обкатке «глобального образования» с целью изменения общественного сознания в XXI веке. Со стороны Российской Федерации мозговым центром исполнительной власти в деле развала советской системы образования с 1992 года являются Высшая школа экономики и с 1991 года - Российская академия образования (РАО), а также Российский общественный совет по развитию образования (РОСРО), но по сути центры «параллельного управления», которые сами управляются из-за рубежа. Принимается «Закон об образовании» (1992 г.) и вводится понятие «государственного образовательного стандарта», принятие которого возлагалось в соответствии с Конституцией 1993 года на исполнительный орган – Министерство образования. Более государство не определяло минимальное содержание, объём, характер и последовательность вводимого материала, а имело право огласить лишь конечную цель каждого этапа обучения. Всё содержание образования теперь стало спускаться сверху из Министерства образования.

*Результатом реформирования* стало закрытие детских дошкольных учреждений и сельских школ, педагогических институтов, профессиональных училищ, методических кабинетов, стратификация уцелевших в зависимости от их лояльности бизнесу, повышение роли английского языка, снижение подготовки детей к школе, введение ЕГЭ (с 2009 года в обязательном порядке), фрагментация знаний, отказ от фундаментального классического образования и воспитания, всеобщности и бесплатности. Более система не учит всех и всему, а реализует образование по выбору под прикрытием «социализации личности ученика» и «деятельного мотивационного подхода», что ввело в обиход ещё один термин «вариативность», а по сути создало хаос, дезориентацию и полное разрушение учебно-воспитательного процесса. Главная цель – постоянно идущее реформирование под лозунгом выработки у человека привычки к переменам и способности ориентироваться в быстро меняющемся мире, что есть суть «компетенции». Но на деле освоение такой «компетенции» привело к тому, что ребёнок выбрав однажды профессию не имеет более возможности поменять её, т.к. восприятие действительности было ограничено рамками узкоспециализированного набора знаний. Всё это происходило в нарушении действующего законодательства и в отсутствии какой-либо предварительной оценки эффективности реализуемых проектов.

Выше уже упоминались скрытые механизмы наложения ограничений на дееспособность государственной власти, в том числе в системе образования. Итак, выделим два основных параметра, которые подлежат теперь тотальному контролю со стороны государственной власти в интересах глобального планировщика: это прежде всего содержание образования через введение так называемых Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) и контрольные параметры в виде Единого государственного экзамена (ЕГЭ) и всероссийских проверочных работ (ВПР). Образовательные стандарты, программы и методы обучения сегодня задаются извне, нанося главный удар по традиционной системе ценностей. Это ничто иное как система параллельного внешнего управления российским образованием.

Апогеем ломки системы становится трансгуманистическая программа форсайт-проекта «Детство 2030», вписанная в проекты Российского трансгуманистического движения «Россия-2045» и международного «Человечество плюс».



Её разработало Агенство стратегических инициатив (АСИ) Московской школы управления Сколково. Форсайт-проект прописывал ликвидацию к 2022-2030 году традиционных форм образования, дипломов и трудовых книжек, а вместо них создание индивидуального профиля компетенции человека, который будет сопровождать его на протяжении всей жизни. Далее для хранения информации в профиле предлагалось использовать систему блокчейн, которая представляет из себя распределённую базу данных. Доступ к ней будет иметь работодатель, который сможет отслеживать всю траекторию человека, его биографию. На основе этого будут строить рейтинг университетов и рейтинг преподавателей.

7 ноября 2017 года в Санкт-Петербурге был открыт Университета НТИ «20.35» (Национально-технической инициативы «20.35») для подготовки кадров, которые будут реализовывать оцифровку нашего общества. Остальные университеты должны будут перейти на эту же модель, которая сейчас реализовывается. В сфере школьного образования происходят перемены не менее угрожающего масштаба. Не дожидаясь никаких законов руководитель департамента образования Правительства Москвы Исаак Калина сообщил, что будет рассматриваться вопрос о ликвидации ЕГЭ, а вместо ЕГЭ будут учитываться электронные записи всех достижений и провалов ученика, указанные в его личном электронном профиле. Таким образом экзамены будут не нужны. Одним из проектов электронного образования станет Московская цифровая школа. С сентября 2018 года почти все школы Москвы перейдут на эту модель. Общественных дискуссий на эту тему не проводилось. Исследований влияния введения компьютерных технологий в школе также не велось, хотя из зарубежного опыта известно, что введение компьютерных технологий в школе ведёт к резкому падению не просто успеваемости, а когнитивных способностей детей. Они просто перестают понимать элементарные тексты. 1

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 <http://russkievesti.ru/novosti/obrazovanie/mesh-chto-departament-obrazovaniya-nam-gotovit.html>

Введение компьютерных технологий в образовательный процесс поставило на грань уничтожения всю педагогическую деятельность учителя, лишив его возможности передавать «компетенции», сделав основной упор на производстве отчётной документации. Эффективность же любых педагогических систем зависела всегда от живого неформального общения учителей и учащихся, а стандартизация и шаблонность присущая алгоритмическим системам компьютерных технологий в разы снижает качество обучения.

Либеральные реформаторы в лице контролёра экспериментальной деятельности Министерства образования и ректора автономной некоммерческой образовательной организации "Институт образовательной политики "Эврика" А.И. Адамский не скрывает своих намерений: «Становится уже почти очевидным факт, что современное образование – это постоянно идущая реформа. Иначе система образования потеряет свою функцию – просвещать и дать человеку возможность ориентироваться в этом миру.»1

 Перевод системы образования России в ходе бесконечного реформирования на новые этапы основывается всё на тех же исторически сложившихся принципах: блокировка познавательно-творческой деятельности учеников с целью воспрепятствования развитию общественной культуры; формирование только такой науки и научных знаний, которые не противоречат целям рабовладения господствующей концепции в обществе; исключение из научного сообщества лиц, деятельность которых вписывается в иные концепции.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 См.: Четверикова О.Н. Разрушение будущего. Кто и как уничтожает суверенное образование в России. – СПб.: Издатель Геннадий Маркелов, 2016, с.53.

**2.3 Механизм противодействия внедрению трансгуманизма в Российских образовательных учреждениях.**

Разрешая возникшие в обществе противоречия, поставившие его как указано выше уже в ближайшем будущем на грань исчезновения, следует обратить внимание на *изменение системы образования*. И эти изменения не должны продолжить ту деградационную линию, которую породила предыдущая коренная ломка, а именно **бесконечное совершенствование** как самоцель.

Образование работает в паре с наукой и реализует в жизни те знания, которые она задаёт. Следует прекратить бесконечные эксперименты над подрастающим поколением людей и перейти прежде всего к ревизии научных знаний, накопленных до сих пор человечеством. Основанием к тому является несостоятельность сегодняшней науки, которая состоит на службе у Библейского проекта. Либеральная система помимо античеловеческих программ внедрения трансгуманизма в детские сады и школы не имеет никаких знаний об общебиосферных закономерностях и не учит детей думать. Следовательно, воспроизводит порочную культуру мышления. Русская цивилизация осуществила попытку пересмотра аксиоматики отношений в обществе, провела ревизию социологической дисциплины, адекватность которой является залогом успеха экономического и социокультурного развития страны, и разработала систему научных знаний на основе концепции построения человеческого типа строя психики – Концепцию общественной безопасности.

Система советского образования является на сегодняшний день единственной общепризнанной системой в мире, направленной на развитие личности, искоренение «толпо-элитаризма», воспитание человечности, воспроизводство реального народовластия, а также обеспечение безопасного развития человечества. Тем не менее она обладала определёнными недостатками, которые и внесли свою лепту в разрушение Советского Союза. Сегодня нам требуется иная жизненно состоятельная система образования, имеющая два уровня задач: стратегический и тактический.

Стратегический уровень подразумевает некое целеполагание в отношении системы образования в целом. Иными словами, какова конечная цель обучения. Трансгуманистическая педагогика стремится к формированию *зомбированного существа* не способного подняться до уровня осмысления государственных и личных интересов. Педагогическая система, останавливающая процесс деградации общества и нацеленная на его развитие, должна иметь иные приоритеты: *воспитание человеческого детёныша Человеком, а не биороботом*. В конечном итоге такая система не противоречит стремлению людей к построению глобальной Цивилизации на качественно иной концепции жизни общества в преемственности поколений, где нет места эксплуатации меньшинством большинства, как и разрушения Природы. Обе эти прямо противоположные цели базируются на понимании разницы между деградацией и развитием. **Деградация** как общеприродное явление выражается в том, что некий объект завершает своё существование не исчерпав генетически заложенный потенциал своей жизни и не пройдя полностью жизненный цикл. В свою очередь **развитие** выражается в том, что объект полностью проходит свой жизненный цикл и только по его завершению перестаёт существовать. Либо объект выходит на новое качество ранее не свойственное ему, которое позволяет реализовать нечто, что ранее было не доступно, но в то же время этот новый уровень не позволяет наносить ему ущерб. Этот новый уровень более высокий, чем он был в его жизненном цикле до его завершения. Либо этого уровня объект достигает по завершении жизненного цикла.

Мы живём в определённой культуре, которая нас формирует. В свою очередь культура развивается в результате личностного творчества людей. Ранее уже упоминалось о том, что культура представляет собой информационно-алгоритмическую систему, т.е. она несёт в себе определённые цели и определённые средства их достижения. Культура деградирует под воздействием процессов биологической и личностно-психологической деградации людей, обусловленной разными причинами, включая политику государства в сферах педагогики и культуры.

Культуры между собой отличны по трём основным направлениям:

* Отношение к познавательно-творческому потенциалу личности, т.к. любые знания и навыки имеют второстепенное значение, подчинённое по отношению к формированию психики и нравственного императива подростка. Речь идёт об охвате всех членов общества, о передачи знаний и формировании психики в отношении избранных, либо о подавлении этого фактора у всех членов общества без исключения.
* Отношение к совести и стыду, которые являются врождёнными религиозными чувствами и присущи каждому индивиду по праву рождения на Земле человеком. Подавление этих чувств ведет к формированию обычного биоробота с функцией подчинения вышестоящему на общественной ступени, что удерживает человека в рамках существующей толпо-элитарной пирамиды.
* Отношение к воле является ключевым понятием для погружения в проактивную познавательно творческую деятельность под диктатурой совести.

Для построения культуры общества свободных людей, нацеленных на выявление и устранение существующих сегодня противоречий, необходима такая педагогическая система, *целевая функция* которой будет направлена на поддержание развития творческого потенциала всего общества, реализуемое волевым усилием каждого под контролем совести и формирование проактивного деятеля общественного развития.

Определившись со стратегией развития системы образования следует перейти к тактическим задачам. *Системообразующими принципами построения* той или иной педагогической системы является рассмотрение следующих вопросов:

1. Какими личностными психическими (нравственно-этическими, волевыми и т.п.) качествами должен обладать выпускник школы?
2. Какими физическими качествами (тела и духа, т.е. биополя) должен обладать выпускник школы?
3. Какой фактологией каких отраслей наук и сфер жизни общества, какими прикладными навыками он должен владеть и на каком уровне?
4. Как относиться к творческому потенциалу ребёнка в процессе обучения?
5. Отношение к творческому потенциалу детей должно быть одинаковым для всех детей либо творческий потенциал одних надо развивать, а других глушить – в зависимости от социального статуса их родителей или каких-то иных факторов, в том числе и особенностей характера детей?
6. Должны ли эти вопросы быть рассмотрены применительно к психике девочек и мальчиков отдельно? 1

 Реальным механизмом противодействия внедрению идей трансгуманизма в сознание миллионов русских людей может быть лишь мировоззренчески самодостаточная педагогическая система семьи и школы, которая:

* проведёт ревизию научных знаний прошлого;
* выявит и исключит системные ошибки самой успешной советской педагогической системы;
* предложит ученику для освоения знаний и навыков, а также формирования личности изучение диалектики в качестве методологии познания и творчества через раздел философии – гносеологию (теорию познания);
* выстроит систему обучения с учётом ответов на выше указанные вопросы о системообразующих принципах в образовании, которые на сегодняшний день не различаются ни чиновниками государственной системы, ни самими учителями;

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 См.: ВП СССР. О системе образования. От прошлого к будущему. Москва.: Концептуал, 2017г., стр. 62.

* пересмотрит содержание и форму контрольных параметров системы образования (ФГОС, ВПР и ЕГЭ) с включением в обязательную программу преподавания таких обществоведческих дисциплин как логика, психология, социология и Достаточно общая теория управления (ДОТУ), обладающая универсальностью применения в различных отраслях жизни;

Иными словами, необходимо осознать, что все фундаментальные знания и навыки – это всего лишь «приданное» к типу строя психики. А, следовательно, формирование нравственного компаса в рамках воспитания безальтернативно связанного с образованием – это и есть приоритетная задача системы образования.

Формирование такой педагогической системы, к сожалению, имеет мало шансов на успех в свете рассмотренных выше ограничений, накладываемых на работу Министра Образования представителями Концептуальной власти Библейского проекта. Шансы на смену образовательной парадигмы, а также на структурные изменения с закреплением их в виде соответствующих законов, нормативных актов и распоряжений в системе государственной власти довольно призрачны. Тем не менее, основываясь на теории возникновения государства по Аристотелю с численным превосходством граждан над горсткой «специальной организованности общества», а также на положении Достаточно общей теории управления о том, что всякий процесс в Мироздании может быть интерпретирован в качестве процесса управления или самоуправления с эффектом дальнейшей автосинхронизации, существует единственная возможность на изменение общественного устройства в том числе и системы образования путём обретения большинством концептуальной властности на основе общественной инициативы. «Задача, стало быть, состоит в том, чтобы нам самим овладеть техникой, самим стать хозяевами дела. Только в этом гарантия того, что наши планы будут полностью выполнены…» (Сталин И.В., 1931г).

Итак, на первоначальном этапе население страны должно волевым усилием построить личностную культуру в себе на основе реализации собственного познавательно-творческого потенциала под диктатурой совести, т.е. задуматься о качестве управления своей собственной жизнью, исправить изъяны в собственной психике и устранить пробелы в собственных знаниях (фактологии) на основе имеющихся новых научных социологических знаний, выработанных интеллектуальной мощью Русской Цивилизации в рамках Концепции общественной безопасности, утверждённой в Российской Федерации 20 ноября 2013 года.1 Этот процесс должен сопровождаться воспроизводством новой культуры вокруг каждого с целью прогрессирования личностной культуры остальных членов общества. Принципиальность такого механизма решения связана прежде всего с актуальностью личностных проблем для каждого индивида в отдельности и не актуальностью решения личностных проблем одного человека для другого. Таким образом у населения появляется шанс в рамках установленных правил игры определиться с вопросом о том, чего оно хочет: идти вперёд в развитии или оставаться на пути дальнейшей деградации.

В рамках действующего Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» вопрос о дальнейшем воспроизводстве личностной культуры структурным способом может быть решён через организацию соответствующей внеурочной деятельности в школе. Существующий на сегодняшний день ФГОС общего образования определяет внеурочную деятельности как неотъемлемую часть образовательной деятельности. Письмом от 14 декабря 2015 года № 09-3564 «О внеурочной деятельности и реализации дополнительных общеобразовательных программ» Министерство образования и науки Российской Федерации огласило методические рекомендации по её организации.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 http://www.kremlin.ru/acts/news/19653

Количество часов внеурочной деятельности на каждом уровне общего образования определяется исходя из ступени общего образования, а именно:

* до 1350 часов на уровне начального общего образования;
* до 1750 часов на уровне основного общего образования;
* до 700 часов на уровне среднего общего образования.

Указанный объём часов может быть реализован как в учебное, так и каникулярное время в рамках тематических программ. Внеурочная деятельность тем не менее является обязательной и организуется по направлениям развития личности: спортивно-оздоровительное, духовно-нравственное, социальное, общеинтеллектуальное, общекультурное. Постановлением от 24 ноября 2015 года № 81 «О внесении изменений № 3 в СанПиН 2.4.2.2821–10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения, содержания в общеобразовательных организациях» определены гигиенические требования к максимальному общему объему недельной образовательной нагрузки обучающихся на внеурочную работу в количестве 10 часов в неделю. Но без заранее сформированной личностной культуры педагогов на основе общественной инициативы будет отсутствовать необходимый адекватный педагогический состав для осуществления внеурочной деятельности.

 Тем не менее формирование личности происходит под влиянием культуры. Таким образом государство не может быть устранено от политики в области народного воспитания и образования и должно регулировать сферы общественной жизни, где народонаселение страны не властно: СМИ, художественное творчество, наука, межличностное общение, школа и дошкольное воспитание. Проблемы, угнетающие общество должны выявляться и решаться. Управленческая составляющая играет здесь решающую роль. Ошибки управления не могут быть компенсированы в достаточной мере только лишь за счёт инициативных действий граждан.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Представив нам концепцию нового трансгуманистического общества как безальтернативную модель глобализации хозяева Библейского проекта планомерно и методично идут к своей цели – построению рабовладельческого общества такого типа, где будет реализован ментальный контроль над человеческой биомассой посредством не только медицины, фармакологии и генной инженерии, но и путем прямого имплантирования электронных чипов в мозг. Таким образом человеку отказывают в праве быть Человеком, а триединство человеческой сущности признаётся не состоятельным. Фактически мы имеем дело с деградаций человеческой Цивилизации, которая будет вынуждена прекратить своё существования исходя из общебиосферных закономерностей до исчерпания своего генетического потенциала. «Ошибка природы» Мирозданию не нужна.

Наиболее эффективным средством достижения этой порочной глобальной цели является формирование и контроль методологии образовательных стандартов и отчётных параметров управления для всех уровней и органов государственной власти. Этой цели подчинены все реформы образовательной системы за последние более двух десятков лет. Потеря суверенного национального образования оборачивается на деле потерей национального суверенитета. «Суверенитет – это очень дорогая вещь и на сегодняшний день, можно сказать, эксклюзивная. Для России суверенитет – не политическая роскошь, не предмет гордости, а условие выживания в этом мире. Россия – такая страна, которая не может существовать без защиты своего суверенитета. Она будет либо независимой и суверенной, либо ее вообще не будет» (Путин В.В.).

Опорой трансгуманичтической педагогики является разрушение традиционных духовно-нравственных ценностей как основы российского общества, подрыв исторических и патриотических традиций. Образовательная система, основанная на рефлексивном поведении человека, формирует зомбированного робота, а не человека-творца. Такая система порочна и примитивна. Выход из этого цивилизационного тупика лежит в плоскости полнейшего пересмотра тех научных знаний и социологических концепций, которые господствовали в образовательной системе до сих пор, вследствие их несостоятельности и приведения человечества к биосферно-экологическому, военно-политическому и социально-экономическому кризису. Все политические партии и движения, все общественные лидеры, депутаты, чиновники и бизнесмены – все они принимают решения опираясь на науку, которая в прошлом оказала воздействие на их мировоззрение. Только иная наука способна дать толчок к принятию другого спектра управленческих решений и быть основой для организации иного качества жизни на основе иной аксиоматики межличностных взаимоотношений в обществе.

Образовательная система должна прежде всего решать приоритетную задачу формирования человеческого типа строя психики и основанного на нём характера личности. Доступ к знаниям и навыкам должен следовать за формированием нравственно-этических основ личности, которые позволят сопроводить усвоение этих знаний благими намерениями.

«Не одно влияние чужеземного идеологизма пагубно для нашего отечества; воспитание, или, лучше сказать, отсутствие воспитания есть корень всякого зла» (Пушкин А.С.).
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