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**ВВЕДЕНИЕ**

Диалекты являются составной частью русского национального языка, и поэтому их изучение чрезвычайно важно, поскольку оно позволяет, с одной стороны, вскрыть в структуре современных русских говоров такие явления, которые давно утрачены литературным языком, а с другой – наметить тенденции, определяющие развитие общенародного языка. Особенности живой народной речи – это составная часть национальной культуры.

Знакомясь с ней, можно узнать много нового о семейном укладе, традициях ведения хозяйства, обрядах и верованиях русского народа. Кроме того, изучение говоров даёт очень важный материал для истории русского языка, так как в говорах во многих случаях сохранились явления, литературным языком давно утраченные. Вот почему так важно «… сохранить для истории те названия, которые имеются (или имелись) в народном языке в наше время, но постепенно уходят из языка в силу различных причин».

Территориальные диалекты, испытывая воздействие литературного языка, в свою очередь, влияют на литературные нормы, в результате чего фонетические и морфологические диалектные особенности могут быть причиной речевых ошибок учащихся. Именно поэтому в условиях преподавания русского языка в сельской школе формирование орфографических навыков должно идти с учётом местных особенностей речи.

Устойчивые фонетические и морфологические диалектные особенности могут быть причиной речевых ошибок. Знание фактов диалектологии очень важно для полного понимания учащимися художественных произведений, в которых писатели широко используют диалектизмы.

***Актуальность*** данной темы работы определяется тем, что изучение говора родного села учит предупредительному и корректному общению с незнакомыми людьми, уважительному отношению к живому русскому слову.

***Объектом*** работы являются**:** учащиеся сельской школы.

***Предметом***работы являются диалектологические знания в лингвокраеведении в сельских школах.

***Целью*** работы является анализ диалектологических особенностей языковой речи сельской школы.

Исходя из цели перед нами ставится ряд ***задач***:

-рассмотреть теоретические аспекты лингвокраеведения в сельских школах;

-провести анализ диалектологических особенностей языковой речи сельской школы.

***Положения, выносимые на защиту****:*

1.Ключевым методом сбора лексического материала в этой работе считается включение в языковое существование.

2.Базовая задача формирования полного идиолектного словаря определяет перед лексикографами большое число проблем.

Не все их получается решить в одинаковой мере удовлетворительно, и в завершенном в настоящий период труде составителям хорошо заметны разрешенные ошибки, неточности, противоречия. И все же каждый новый лексикон – это шаг вперед в изучении языковой материи и личности человека, владеющего языком.

Опыт первопроходцев поможет осуществить в словарную практику новые проекты и в то же время послужит формированию теории лексикографии.

3.Главной формой деятельности учащихся при усвоении направления русского языка в каждом классе считаются примеры, с помощью которых отрабатываются основные языковые умения и навыки. Однако очень часто можно видеть, что при исполнении упражнений ученики практически не опираются на эти знания, для усвоения которых упражнения проводятся.

Отрыв фактического действия от исследуемой теории происходит незаметно, так как ученики активны на занятии, много пишут, выполняя различного рода задачи. И в результате знания приобретают незначительный характер, немного удерживаются в памяти многих учащихся. Во избежание формального исследования объекта, необходимо создать свою работу на практических действиях детей, созданных таким образом, чтобы они подводили учащихся к независимым выводам и обобщениям, которые затем станут закрепляться путём процедур.

***Структура работы .***Курсовая работа состоит из введения, двух глав ,заключения, списка использованной литературы.

**ГЛАВА 1.ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЛИНГВОКРАЕВЕДЕНИЯ В СЕЛЬСКИХ ШКОЛАХ**

* 1. **Понятие о тематических группах диалектных слов**

Лексика диалектов изобильна словами, отражающими особенность природных условий той либо другой местности, характерные черты хозяйственной жизни и обихода жителей.

Выделение тематических групп допустимо на различных основаниях в зависимости от уровня обобщения предметов.

Тематические группы – это категории слов, означающие определения близкие либо напрямую связанные благодаря взаимосвязям называемых объектов в настоящей реальности либо в людском сознании

Ученые дают разные классификации тематических групп. К примеру, Мещерский Н.А. выделяет соответствующее группы диалектных слов:

1) Земледелие

2) Животноводство

3) Рыболовство, охота, лесные промыслы

4) Постройки, их части

5) Названия предметов домашнего обихода

6) Названия предметов и явлений окружающей природы

7) Глаголы говорения

8) Глаголы передвижения

9) Наречия времени.

Мы в своей работе используем иную классификацию групп с учетом культурологических данных:

I. Бытовая лексика

1) Лексика, называющая одежду, ее изготовление и применение.

2) Названия пищи, напитков, их приготовление и компоненты.

3) Названия утвари, предметов быта, инструментов и их применение.

4) Названия жилых и хозяйственных построек, их частей, способов устройства, местонахождение.

II. Лексика, связанная с трудовой деятельностью человека

1) с хлебопашеством

2) с лесными промыслами, охотой, рыбалкой

3) с огородничеством

4) с животноводством

III. Лексика тематической группы «Человек»

1) Лексика, называющая человека по его внешнему облику

2) Лексика, называющая человека по социальной активности, положению в обществе, национальной принадлежности, отношению к вере.

3) Лексика, обозначающая родственные отношения и названия детей.

4) Лексика, называющая качества человека

5) Лексика, называющая состояния человека, болезни

6) Лексика, обозначающая части тела человека

IV. Лексика тематической группы «Природа, погода»

1) Названия растений, кустарников, деревьев

2) Названия диких животных, насекомых, птиц.

3) Названия рельефа местности, положения в пространстве

4) Названия природных и погодных явлений.

V. Лексика, обозначающая отвлеченные понятия, действия, признаки.

1) Лексика, называющая обычаи, ритуалы, обряды, мифических существ.

2) Отвлеченные действия и глаголы говорения, движения и принятия пищи.

3) Отвлеченные понятия и признаки

4) Наречия времени, места, меры.

В целом заволжская группа обладает красочными фонетическими особенностями, в таком сочетании более не повторяющимися ни в одном из волжских говоров Волгоградской области, по этой причине акцентирование данной категории считается оправданным и важным. На следующем этапе следует обратиться к грамматическим и лексико-семантическим фактам языка, в которых отображается «языковая картина мира носителей диалекта».

В ходе экспедиции 2015 г. был подобран доказательный источник, подтверждающий своеобразное место заволжской группы в диалектной системе региона, но для определения особенностей морфологической и синтаксической систем и лексикона говора нужны дополнительные выезды в населенный пункт Заволжья и исследование архивных материалов.

# **1.2 Методы сбора диалектного материала**

Установлено, что объективность и подлинность собранных лексических единиц непосредственно находится в зависимости от методов их сбора. Современная диалектология основывается на достижениях российских диалектологов, выработавших основы сбора и способы обработки языкового использованного материала. Это деятельность Р.И. Аванесова, О.И. Блинной, Т.С. Коготковой, Б.А. Ларина И.А. Оссовецкого, И.А. Попова.

Основным методом сбора лексического материала в этой труде считается вовлечение в языковое наличие.

Термин включение в языковое существование имеет несколько синонимов.

Так, И.А. Оссовецкий в связи с полевой работой в селе Деулино назвал эту методику исследования и регистрации лексики способом сосуществования , В.П. Тимофеев - способом соучастия.

Вслед за Т.С. Коготковой считаем словосочетание включение в языковое существование наиболее успешным из-за формулировки в нем идеи непосредственно языкового контактирования.

Метод языкового существования зародился в Японии в рамках школы языкового существования. Это основное направление японской лингвистики сформировалось в конце 1940 - начале 1950-х гг. Теоретической основой школы стала теория Мотоки Токиэда (1900-1967), что была рассказана в книге "Основы японского языкознания".

Токиэда подчеркивал, что язык - не абстрактная система, а индивидуальная деятельность лица, не существующая за пределами человека. Профессор разграничивал 2 точки зрения на язык: точку зрения субъекта (носителя языка) и точку зрения внешнего наблюдателя. Токиэда призывал базироваться на представлениях носителя языка при его исследовании.

Исходным пунктом абстрактных основ языкового существования считается теория о языковом акте, который формируется как общественно-привычное действие человека, состоящее в выражении с поддержкой языковых знаков мыслей и эмоций и в представлении данного выражения .

Именно метод языкового существования стал для нас приоритетным при сборе диалектного материала.

В России начало теории языкового существования как особого вопроса лингвистики было принято академиком Н.И. Конрадом в его известной работе "О языковом существовании".

Исследователь показал, что в рамках японской филологической науки сформировалась определенная особая область знания:". речь идет не о языке как таковом, а о языковом существовании человека, то есть о одной из форм человеческого существования вообще".

Таким образом, термин "языковое существование" подразумевает прежде всего существование человека в одном из её социальных проявлений - в языке.

При этом язык как выражение данной жизни является одно из требуемых условий существования человека. Таким образом, "языковое существование" понимается как бытие человека, проявляющееся в его поступках, связанных с речевым общением, которые и оформляют полноценность человеческой жизни и противопоставляют его как создание общественное животному миру. В данном термине исходным считается не понятие языка, что было бы непосредственным для европейской лингвистики, а идея жизни человека .

Метод включения в языковое существование представляет собою непрерывное либо временное проживание в языковой сфере, включение созерцателей диалекта в языковое наличие той либо другой социальной общности (носителей диалекта) либо одного индивидуума, психологический контакт, конфиденциальность общения, это есть настоящая речевая работа, а для собирателя огромное значение имеет как раз прямое участие в речевом акте. Результативность метода определена стремительно-эффективным отношением к различным видам деятельности станичников, попаданием во все стороны жизни, что проходит практически в наблюдениях, познанием единой внеязыковой ситуации, а кроме того постоянным контролем за течением живой речи.

Метод включения в языковое существование неосуществим в отсутствии долговременного пребывания в сфере диалектоносителей, отсюда следует естественное длительное наблюдение за словоупотреблением, что дает возможность более правильно фиксировать активную разговорную разговор носителей говора в отсутствии неизбежного принуждения над ней, сопутствующего её фиксацию, к примеру, при непосредственном выборочном опросе.

В качестве вспомогательных при сборе диалектного материала использовались такие индивидуальные методы, как мониторинг, анкетирование, диалог, опрос и интервью.

Наблюдение - это старейший способ диагностики, с поддержкой которого возможно приобрести обширную информацию. При наблюдении не требуется согласия со стороны наблюдаемых. Нами использовалось как включенное наблюдение, когда лингвист непосредственно делается прямым участником исследования, так и невключенное - со стороны.

В зависимости от установленных вопросов наблюдение носило поисковый либо определенный, то есть строго ориентированный характер. Задача поискового наблюдения - приобрести более полное представление лексической системы говора села. Поисковое наблюдение велось на начальном этапе изучения.

Цель определенного, сконцентрированного исследования - подбор необходимых прецедентов, данный метод применялся на различных стадиях созыва использованного материала.

Одна из разновидностей исследования - метод самонаблюдения.

Использовать его могут люди, которые сами в какой-то степени считаются носителями говора. Этот факт, что автор изучения - "пассивный" носитель говора села, позволил обнаружить в ряде случаев диалектные ЛСВ у лексем литературного стиля, а кроме того записать лексические единицы, применяемые в семейном общении. Способ самонаблюдения кроме того применялся жителями станицы, имеющими высшее и среднее специальное образование, которые предоставили целые словники диалектизмов, составленные ими по памяти. Безусловно, этот способ имеет отдельные минусы: такого рода собиратель не фиксирует определенные фразы и формулировки, так как привык к ним до такого рода уровня, что не замечает их диалектного происхождения; аналогичные записи не включают контекстов, предоставляющих значительную информацию о бытовании слова.

Важным при сборе данных для диссертационного изучения был метод прямой постановки вопроса. В следствии многолетней практики и исследования теории социологических и лингвистических выборочных опросов диалектологами сформированы его правила и приемы.

Указанный метод благополучно использовался при сборе лексического материала, в частности, если речь шла о названии разных объектов и предметов сельского обихода при прямом ознакомлении с данными реалиями. К тому же, слушая и записывая диалектную речь, мы устанавливали своей целью сформировать понимание о системе говора данной станицы в целом и о лексическом уровне данной системы в частности. В случае если же обходиться только фиксацией неожиданной речи, то огромна вероятность, с одной стороны, извлечения беспорядочных, никак не стандартных для системы фактов, а с другой - пропуска значительных фрагментов данной системы. Тем более что следует не только лишь выявить отдельные данные, однако и обнаружить и изложить их отношения друг с другом, отследить динамику в границах системы.

Получить подобную информацию возможно только с поддержкой целенаправленного выборочного опроса.

Цели прямого выборочного опроса - определить значения местных лексических единиц - были абсолютно понятны информантам, в большинстве своем они с удовольствием отвечали на вопросы, к тому же почти все устарелые фразы рождали память о старом обиходе, о людях, живших ранее, о истории села, а данные проблемы привносили новые, в настоящее время неактуальные единицы. Непосредственный опрос важен и в том отношении, что предоставляет понимание о методах объяснения слов, которые выбирают сами говорящие, зачастую непросвещенные (развернутый анализ методов толкований значений текстов информантами.

К тому же диалектоносители, объясняя значения лексем при непосредственном выборочном опросе, заодно сообщали данные о происхождении слов, о временной перспективе их использования, о экспрессивной окраске, о речевой ситуации, в которой возможно применить единицу.

Метод выборочного опроса, базирующийся на правильно спланированной программе и отборе информантов, оказался крайне оптимальным, так как позволил в относительно непродолжительное время при работе с опрашиваемыми судить о состоянии и тенденциях развития языковых процессов в изучаемом говоре.

Важное достоинство выборочного опроса - масштаб охвата разнообразнейших областей существования диалектоносителей и, соответственно, многообразие получаемого языкового материала. В основе этого метода сбора материала, как известно, находится комплекс предлагаемых задач, ответы на которые и формируют нужную информацию.

На успешность выборочного опроса, безусловно, воздействует ситуация общения, требование, которые складывались из жизненных факторов, психологических состояний информантов, их традиций и обычаев, взглядов. Согласно традиционным условиям к выборочному опросу для получения достоверных данных следует, для того чтобы интервьюируемый воспринял необходимую информацию, правильно осознал ее, сумел вспомнить, в случае если это необходимо, о каких-то фактах прошлого, определил ответ, сумел правильно сформулировать его в словах.

Это весьма существенное условие, так как языковое понимание современных носителей диалекта весьма возвышенно: они принимают литературный, "городской" язык как "правильный", "истинно русский", считают его наиболее элитным по сравнению с своим говором. По этой причине, как правило, информанты смущались, не хотели представиться "темными", безграмотными, в следствии чего стремились потреблять "более правильные" формы, фразы, вообще говорить не так, как обычно.

Чтобы избежать этого либо хотя бы свести к минимуму, мы стремились приготовить человека к беседе: пояснить содержание нашей работы в целом, задача общения, а затем, используя наводящие и контактные вопросы, мягко переключиться к проблеме прямого выборочного опроса. Минусом этого метода считается то обстоятельство, что с его поддержкой возможно собирать основным образом лексику с конкретным значением. По этой причине при сборе диалектного материала непосредственный опрос смешивался с методом тематических разговоров и методом наводящих задач, преимущество которых состоит в возможности приобрести более надежные результаты.

Применение разнообразных методов сбора диалектного материала позволило собрать достаточно интересный в диалектологическом отношении материал.

**1.3 Говоры Волгоградской области и их современное состояние**

Говоры Волгоградской области принадлежат к говорам территории позднего заселения. Тут бытуют как ранние переселенческие, по систематизации Л.И. Баранниковой, так и непосредственно переселенческие говоры.

К первым принадлежат южнорусские донские казачьи говоры, сформировавшиеся в ХVI-XVII вв. и занимающие западную половину Волгоградской области; к другим – волжские, весьма пестрые, разнородные, расположенные в восточной половине области, которые стали формироваться с половины XVIII в. и из числа которых находим среднерусские, южнорусские, севернорусские диалекты, а кроме того говоры, совмещающие в своей системе южнорусские и украинские речевые элементы.

Столь различный вид волгоградских говоров разъясняется историей заселения края, а кроме того тем, что до 1918 года эта территория не представляла собою одну административно-территориальную единицу: западная половина области (Подонье) иметь отношение к Области Войска Донского, восточная – к Саратовской, Астраханской и Самарской губерниям.

В взаимосвязи с этим по-разному складывались донские и волжские говоры.

Развитие донских говоров связано с историей казачества, это южнорусские, общественно изолированные говоры [Кудряшова, 1998], характеризующиеся многочисленными общими особенностями на абсолютно всех уровнях диалектной системы и сохранившие до настоящего периода большая часть устаревших, классических отличительных черт.

Учитывая, что указанные говоры всераспространены на значительной территории, они ряд отличаются территориально, в взаимосвязи с чем выделяются хоперская, чирская и медведицкая категории донских говоров. В последнем издании учебника «Русская диалектология» под ред. Л.Л. Касаткина донские говоры впервые выделены в отдельную донскую категорию южнорусского наречия, хотя они считаются переселенческими и вследствие того не представлены в Диалектологической карте 1964 г. и не картографированы в Диалектологическом атласе российского стиля.

Для волжских говоров характерна разнородность. Л.М. Халтурин по системно-структурным отличительным чертам представленных на территории Волгоградской области поволжских диалектов подчеркнул из числа их 7 групп.

Погроменско-ельшанская – группа окающих говоров севернорусского типа. Верхнемедведицкие, терсинские и ахтубинские говоры – среднерусские по своим особенностям, но разного типа, совмещающие в своей системе различные черты южнорусского и севернорусского наречия (с разным «набором» южных и северных черт). Мокроольховские говоры являются южнорусскими, представлены переселенцами из Тамбовской губернии. Перещепновско-краишевская группа – группа южнорусских цокающих мещерских говоров. Аксайская группа представлена смешанными говорами, в которых соединяются особенности южнорусских и восточноукраинских диалектов. На поволжской территории даже говоры соседних населенных пунктов могут значительно различаться в фонетическом, грамматическом и в лексическом отношении.

Как и все другие диалекты раннего и позднего формирования, волгоградские говоры в современную эпоху испытывают воздействие литературного языка, что влечет за собой нарушение их единства, появление неоднородности в речи их носителей. Исследования Л.М. Орлова и наши многолетние наблюдения показали, что современные волгоградские говоры представляют собой качественно новую систему, в которой органически соединяются диалектные и литературные речевые средства.

Изменения происходят на всех уровнях диалектных систем. Исчезают из живого употребления слова и выражения, связанные со старым укладом жизни, старыми орудиями труда и способами материального производства; часть лексики подвергается переосмыслению, появляются новые слова, приходящие из литературного языка. Изменяются фонетическая система и грамматический строй.

Однако нельзя говорить, что диалекты полностью изживают себя, уступая место литературному языку. Как территориальные разновидности русского национального языка они и сейчас для значительной части его носителей остаются основным средством коммуникации, средством повседневного общения. «В этих условиях тенденции к сохранению используемой коммуникативной системы преобладают над тенденциями к ее изменению».

Следует особо отметить, что устойчивость или изменчивость диалектной системы на территории позднего заселения во многом зависит от характера отношений с окружающим населением (являются говоры неизолированными или территориально / социально изолированными), от того, насколько говоры контактируют с окружающими инодиалектными системами.

Специфика типичных, неизолированных говоров территорий позднего поселения состоит в том, что в них довольно интенсивно идет процесс разрушения исконных диалектных систем не только в результате воздействия литературного языка, но в первую очередь в силу активного междиалектного контактирования, тесного взаимодействия с соседними говорами (с разными или сходными диалектными основами), что подтверждают наши исследования волжских диалектов.

Процесс взаимодействия наблюдается на всех уровнях языковых и диалектных систем, в результате чего исконная диалектная система становится неустойчивой, претерпевает значительные изменения, о чем свидетельствует варьирование как в плане выражения, так и в плане содержания. Такие процессы можно наблюдать в собственно переселенческих говорах Среднего и Нижнего Поволжья, к которым относятся и волжские говоры Волгоградской области (см., например, работы Л.И.Баранниковой, М.Н. Барабиной, Т.Ф. Зибровой, Р.И. Кудряшовой, О.В. Якуниной и др.).

В отличие от переселенческих говоров неизолированного типа донские как социально замкнутые диалекты подвергаются воздействию только литературного языка, влияние соседних не казачьих говоров практически исключается. В донских говорах особенно заметна неравномерность утраты специфических диалектных черт: наиболее существенные, основные в диалектной системе, коммуникативно значимые, важные для общения лексические, фонетические, грамматические признаки устойчиво сохраняются в них, утрачиваются же особенности локально ограниченные и имеющие низкую степень коммуникативной значимости; при этом значительную роль играет психологический фактор, оказывающий влияние на изменение или сохранение диалектных черт.

Внутренняя целостность системы препятствует интенсивному разрушению донских казачьих говоров. Немаловажную роль, на наш взгляд, играет и то, что рассматриваемые говоры распространены на значительной территории.

**ГЛАВА 2. ДИАЛЕКТОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЯЗЫКОВОЙ РЕЧИ СЕЛЬСКОЙ ШКОЛЫ**

**2.1 Преподавание русского языка в поликультурной среде**

**общеобразовательной сельской школы**

Сегодня отечественная массовая школа в рамках политики модерни­зации образования находится на этапе поиска новых моделей организации учебно-воспитательного процесса, призванных обеспечить подготовку подрастающих поколений к жизни в условиях постиндустриальной циви­лизации, гражданского общества, демократического государства, дина­мично развивающейся наукоёмкой экономики, информационных техноло­гий.

Успешное осуществление огромных задач по всестороннему воспи­танию и обучению учащихся – умственному, нравственному, эстетиче­скому – связано с повышением интереса к учению. В первую очередь, к русскому языку.

Язык – это орудие для выражения мысли. Но мысль только тогда становится мыслью, когда она вышла наружу посредством языка, когда она опосредована и объективировалась для других. Следова­тельно, чтобы понятно и правильно говорить, надо владеть нормами рус­ского языка.

Следовательно, нужно воспитывать в учащихся интерес к изучению русского языка, что будет способствовать повышению многооб­разных воспитательных воздействий, ведущих к формированию всесто­ронне развитой личности. Русский язык – предмет огромного мировоз­зренческого потенциала, большой функциональной значимости. Тем более, что русский язык – это не только предмет изучения, но и средство обуче­ния в работе по другим предметам, так как во всех сферах общения язык выступает как проявление мысли.

В настоящее время наблюдается снижение уровня обученности учащихся в сельской школе по русскому языку, всё чаще дети сталкиваются с проблемой не­умения ясно и полно выразить собственные мысли. Тому есть некоторое объяснение:

1.наличие детей, имеющих разный уровень подготовки по русскому языку и литературе;

2.падение грамотности учащихся вследствие снижения интереса к чте­нию;

3.уменьшение интереса к занятиям русским языком;

4.забывание основных знаний о языковой системе по мере отдаления от того времени, когда эти знания были получены (например, знания о лексическом составе языка, полученные в 6 –ом классе, остаются невостребованными на старших ступенях обучения);

5.слабость связей между курсом знаний о системе языка с функциональ­ным владением языком (как устной, так и письменной формой);

6.неумение пользоваться в полной форме научным стилем речи;

7.отсутствие тесной связи между преподаванием русского языка и лите­ратуры;

8.снижение образовательного потенциала семьи (это отдельный во­прос, который требует тщательного изучения. Дело в том, что ана­лиз диагностики образовательного потенциала учащихся и их семей сельских, поселковых и городских общеобразовательных уч­реждений показывает, что в сельской местности высшее образование имеют в среднем 9 % родителей, примерно 45 – 46 % - среднее или неполное среднее образование. В поселковых зонах в среднем 40 % родителей имеют среднее профессиональное образование и 30 % - среднее и неполное среднее, высшее – 14 %, начальное профессио­нальное – 16 %.)

9.«национально-русское двуязычие».

Остановимся подробнее на последнем факторе снижения грамотно­сти наших учащихся. Сейчас, как и раньше, активно развивается нацио­нально-русское двуязычие, при котором человек, владея родным языком, владеет и средством межнационального общения – русским языком. При взаимодействии русского и национального языков возникает их взаимо­влияние и взаимообогащение. В силу объективных причин, конечно, влия­ние русского языка на национальный оказывается сильнее, чем обратное воздействие, однако контактирование русского и национального языков – это двусторонний, а не односторонний процесс.

Дело заключается в том, что, заимствуя из русского языка слова национального языка, прежде всего искусствоведче­скую, научно-техническую терминологию, развивая синтаксические кон­струкции литературного языка под влиянием русского синтаксиса, с одной стороны, он(национальный язык) не теряет своей специфики, сохраняя все свои основные при­знаки, а с другой – оказывает влияние и на русский язык, в первую оче­редь, на его лексический состав: в русском языке достаточно много слов из разных национальных языков, которые для русского языка перестали быть «чужеродными», войдя в его лексическую систему.

В условиях поликультурной среды русский и национальный языки функционируют параллельно во всех сферах общения, причём в одних сферах преобладает национальный язык (чаще всего в семье), а в других – русский язык (детский сад, школа и другие учебные заведения). Таким об­разом, развитие национально-русского двуязычия предполагает широкое использование русского языка как единого средства общения между людьми разных национальностей, как коммуникативного средства связи между членами социального (в широком смысле) коллектива, выступает в качестве фактора, способствующего единению этого коллектива, стиму­лирующего активное развитие культуры в целом, и, кроме того, является источником духовного роста каждого человека. Но этот же фактор стано­вится и причиной того, что учащиеся подчас не могут грамотно, пра­вильно выразить свои мысли и чувства, не говоря уже о воспроизведении теоретического материала учебника или анализе художественного произ­ведения.

Всем известно, что основной целью обучения языку в школе, и не только сельской, является формирование и развитие речевых умений и навыков. Своеобразие целей и задач определяет методическую специфику курса.

Теория и практика обучения русскому языку в школе взяли на вооружение идеи развиваю­щего и компетентностного подхода в обучении, связанные с развитием творческого мышления учащихся и проблемными вопросами преподава­ния. Вся методическая система прине­сёт ощутимые результаты только в том случае, если равное внимание учи­тель будет уделять формированию навыков и собственно высказывания, и восприятия, то есть в поле зрения обучения в одинаковой мере должны на­ходиться обе стороны речевого акта: и говорение, и восприятие. Наблю­дения показывают, что учащиеся далеко не всегда хорошо понимают, о чём идёт речь на уроке, и в этом случае, естественно, не могут выразить в собственном высказывании со­держание той учебной информации, которая предлагается для усвоения. Так, например, каждый учебный год мы начи­наем с беседы о языке. Обычно учитель в виде краткого рассказа сообщает учащимся определён­ные сведения о языке вообще и о русском языке в ча­стности. Нередко учащимся даётся план рассказа.

И всё же восприятие учебной информации остается на низком уровне.

Всё это подтверждает мысль А.М. Пешков­ского о том, что литературному языку (его научному стилю) надо специ­ально учить, причём и восприятию, и воспроизведению материала учить с «равной мерой усердия». Без такой специальной работы не удаётся получить желаемых результатов. Поэтому объяснение нового материала на уроке предполагает работу над терминами, над незнакомыми словами, которые выписываются на доске, причём учитель поясняет, с ка­кими другими сло­вами сочетаются данные, в каких словосочетаниях они употребляются.

В условиях всеобщего среднего образования забота о понимании изучаемого материала всеми учащимися становится важнейшей задачей. Без соблюдения этого условия трудно привить учащимся навыки само­стоятельного овладения знаниями. Глубина и прочность знаний учащихся, надёжность приобретённых навыков определяются всей системой обуче­ния и зависят от методов работы. Установка на развитие самостоятельно­сти учащихся, их творческой активности делает актуальной для русского языка проблему рационального отношения теории и практики. Как же по­строить урок таким образом, чтобы он не превратился в скучное задалб­ливание малопонятных теоретических определений и правил? Как поста­вить теорию на службу практике?

Дело в том, что основной формой деятельности учеников при усвое­нии курса русского языка в любом классе являются упражнения, с помо­щью которых отрабатываются важнейшие языковые умения и навыки. Но очень часто можно наблюдать, что при выполнении упражнений учащиеся почти не опираются на те знания, ради усвоения которых упражнения проводятся.

Отрыв практического действия от изучаемой теории происхо­дит незаметно, так как учащиеся активны на уроке, много пишут, выпол­няя разного рода задания. И в результате знания приобретают формальный характер, недолго удерживаются в памяти большинства учащихся. Во из­бежание формального изучения предмета, нужно построить свою работу на практических действиях детей, организованных таким образом, чтобы они подводили учащихся к самостоятельным выводам и обобщениям, ко­торые потом будут закрепляться путём упражнений. Можно, например, просто сообщить учащимся, какая буква пишется после шипящих в суф­фиксах имён существительных, а какая – в суффиксах причастий. Но это же правило будет воспринято учащимися как собственный вывод в резуль­тате наблюдений над текстом, содержащим нужные для вывода правила слова. По просьбе учителя учащиеся выписывают в один столбик сущест­вительные с суффиксом после шипящих, в другой – прилагательные, в тре­тий – причастия.

Анализируя написание гласных в суффиксах различных частей речи (пушок – ежовый – испечённый), учащиеся сами делают вы­вод, что в глаголах и его формах после шипящих в суффиксах буква О ни­когда не пишется, тогда как в именах прилагательных и существительных эта буква пишется при обозначении гласного под ударением.

В сельской школе есть некоторые особенности, которые обеспечи­вают достаточно высокий уровень языковой компетентности учащихся.

Во-первых, в сельской школе легче установить непосредственный контакт с каждым учеником, легче учесть индивидуальные особенности и подготовленность каждого учащегося, легче проследить за усвоением ма­териала каждым учеником и за развитием каждого школьника.

Индиви­дуализацияи дифференциацияобучения – главная методика преподавания в сельской школе. Уроки русского языка в таких школах требуют прежде всего создания особой атмосферы и особого стиля поведения учителя. Учитель – это наставник, близко стоящий к каждому ученику. Индиви­дуальная работа на уроке с каждым учеником не только предполагает пре­дупреждение и исправление ошибок, но и даёт возможность диагностиро­вать их причины.

Повысить уровень обученности русскому языку в сельской школе, да и не только в ней, можно достичь, используя комплекс­ный анализ текста, когда задания учащимся даются с учётом пробелов в их знаниях; организуя самостоятельную работу учеников с таблицей, кни­гой, по тестовым заданиям.

Во-вторых, в сельской школе более тесной является связь школа – семья. Наиболее активны те родители, кто вместе с ребёнком нацелен на достижение положительного результата. Очень важным является отношение педагогического коллектива к семье как к необходимой стороне развития ребёнка, доверие и уважение сторон друг к другу. Сегодня педагогическое партнерство семьи и школы – это перспективный и эффективный вид социального взаимодействия, важнейшее условие повышения эффективности учебно-воспитательного процесса.

Из всего выше сказанного можно сделать следующие выводы:

1. Воспитание в учащихся интереса к изучению русского языка - залог повышения многооб­разных воспитательных воздействий, ведущих к формированию всесто­ронне развитой личности.­

2. В условиях поликультурной среды средней общеобразовательной, в том числе и сельской, школы особое внимание должно уделяться формированию и развитию речевых умений и навыков путем развивающего и компетентностного подхода в обучении русскому языку.

3. В поле зрения обучения в одинаковой мере должны на­ходиться обе стороны речевого акта: и говорение, и восприятие.

4. Рациональное соотношение теории и практики на уроках русского языка – важнейшее условие развития самостоятельности учащихся, их творческой активности.

5. Расширение и углубление связей школы, семьи и общественности – важнейшее условие эффективности учебно-воспитательного процесса в условиях поликультурной среды.

**2.2 Использование местного языкового материала на уроках русского языка на примере села Оленье Волгоградской области**

Рассмотрим лингвокраеведение села Оленье в содержании уроков русского языка. В начальной школе русский язык в большей мере ориентирован на опознание орфограмм и пунтограмм. Работу по русской речи в сельской школе целесообразно начать с 5-ого класса, так как именно в 5-ом классе формируется представление о языке как целостной системе.

Учащиеся впервые знакомятся с понятием «лингвистика», лингвистическим текстом, разновидностями языка и речи.

В последние годы вышло много интересных учебников по русскому языку. На мой взгляд, решить основную коммуникативную задачу, обозначенную в Федеральном стандарте образования, поможет учителю учебно - методический комплекс под редакцией М.М. Разумовской и П.А. Леканта. Авторы данного учебника рекомендуют следовать такой идее, как синтез всестороннего речевого развития школьников и их специальная лингвистическая подготовка. Именно эта идея органично, не оторвано от других разделов науки о языке позволяет включить региональный материал в основное содержание урока. В программе М.М Разумовской два важнейших раздела курса - «Язык и Речь» - подаются отдельно, если подойти к этому формально, т.е. делить уроки развития речи и фонетику, орфографию, морфологию, словообразование. Но язык и речь тесно взаимосвязаны, и это диктует необходимость заниматься речью на каждом уроке, следовательно, можно подбирать дидактический материал к урокам русского языка по лингвокраеведению. Обозначим темы, где это допустимо.

Таблица 2.1.-Разделы науки о языке

|  |  |
| --- | --- |
| Разделы науки о языке. | Лингвокраеведческий материал |
| Общие сведения о языке | Литературный язык и диалектная лексика села Оленье. Взаимовлияние и взаимообогащение языков жителей Волгоградской области. |
| Фонетика и орфоэпия | Фонетические особенности пермской речи |
| Лексика | Тематическое богатство пермской диалектной речи. Региональные словари. Ономастика села Оленье. |
| Фразеология | Тематическое богатство пермских фразеологизмов. Язык пермских пословиц и поговорок. «Фразеологический словарь пермских говоров» К.Н.Прокошева. |
| Морфемика и словообразование | Повседневная речь жителей города Волгоград (слова – пермизмы). |
| Синтаксис | Синтаксические особенности пермской речи. Синтаксические формы пермских пословиц и частушек. |
| Речь | Диалектная и разговорная речь. Жаргонизмы в речи школьников. Диалектизмы в художественных произведениях местных авторов. Язык фольклора села Оленье. |

В каждом классе в зависимости от возрастных особенностей детей , доступности материала можно на уроках русского языка включать местный диалектический языковой материал.

 Например, в 5 классе есть такие темы: «*Зачем человеку нужен язык», «Что мы знаем о русском языке», «Что такое речь», «Диалектные слова», «Умеем ли мы употреблять диалекты», «Как пополняется словарный запас», «Стили речи и типы речи».*

Используя местный диалектический языковой материал в пятом классе, необходимо учитывать возрастные особенности учащихся.

Форма представления должна быть доступная, занимательная. Это разнообразные игры, кроссворды, рисунки, подборка пословиц поговорок и.т.д.

Необходимо показать лексико-фразеологическое богатство волгоградской речи.

Задания исследовательского характера будут представлены учащимися 8-10 классов.

Представим некоторые фрагменты уроков.

Например, темы: *«Зачем человеку нужен язык?», «Что мы знаем о русском языке?».*

Читаем текст упр. №7 (см. стр.7 уч. «Русский язык 5класс» под редакцией М.М.Разумовской)

Задание: Сформулируйте основную мысль текста.

Ответы: Текст о русском языке.

В мире много разных языков, существуют и языки-родственники.

Вопрос: Знаете ли вы, откуда появился русский язык?

На партах у учащихся рисунок «дерево языков».

Вопрос: На какой веточке обозначен наш край?

Ответ: Уральская веточка.

На территории современного Волгограда живут, взаимодействуют и успешно развиваются языки совершенно разных систем, разных языковых семей: индоевропейской (славянская группа: белорусский, русский, украинский), тюркский (башкирский, татарский), финно-угорский (коми-пермяцкий, марийский, удмуртский).

Задание: Дорисуйте тюркскую веточку и финно-угорскую.

Вопрос: Откуда появились такие языки на нашей пермской земле?

(ответы пятиклассников очень разные).

В задание учитель намеренно включает «территориальные говоры» для восприятия темы «Диалектные слова».

Приведём фрагменты уроков по теме «Диалектные слова»

Эпиграф к уроку.

*В языке одухотворяется весь народ и вся его родина…*

*Язык есть самая живая, самая обильная и прочная связь,*

*соединяющая отжившие, живущие и будущие поколения*

*народа в одно великое, историческое, живое целое*

*К. Д. Ушинский*

Учитель намеренно не представляет тему и цели урока. Изучение нового материала начинается с инсценировки диалога.

Любой местный языковой материал должен быть представлен, на мой взгляд, в сравнении, чтобы у учащихся не возникло впечатление оторванности пермской речи от общего развития языков.

Работаем с учебником «Русский язык» 5 класс, под ред. М.М. Разумовской. упр. 532, стр. 208..

Диалог:

*- Где Люба?*

*- По батожья ушла.*

*- По что?*

*- Ну, по столбцы.*

*- По что?*

*- Ну, по петушки.*

*- По что? По что?*

*- По стебени.*

*- Не понимаю вас.*

*- Ах, батюшка, какой вы бестолковый...*

Эмоциональность, занимательность, своеобразие, игра слов для учащихся младших классов необходима. Именно в игре они запоминают и легко усваивают материал урока.

Даётся понятие «диалектное слово».

Дальше учитель задает вопрос:

А есть ли среди диалектных пермские слова?

Как правило, никто не может сказать ни одного слова. Это подтверждается уже многолетним опытом работы.

Инсценировка следующего диалога идет на местном диалекте.

Приведем примеры:

*- Чё робишь?*

*- Челыш ищу, Пельмяни-то давно готовы.*

*- Куды собираетесь?*

*- Челизну убирать.*

*- А по что?*

*- Брат челизну дивно оставил, а Михайло пахал вон каку толщину, никакой челизны не было.*

Учащиеся легко узнают слова «робить», «чё», «куды», «пельмяни», так как эти слова часто употребляются и в речи пожилых людей г. Перми, и нередко в речи современных школьников, особенно «чё», «куды», «пельмяни» (видоизмененное «пельмени»).

Таким образом начинается работа с диалектной лексикой, говорим о повседневной речи жителей села и устаревших словах, выясняем значение слов *«челизна»*, *«челыш»* по словарю пермских говоров. Читаем словарные статьи «челыш» (то же, что ловыга, пельмянница) литературное соответствие –шумовка; *«челизна»* (заброшенная земля или невспаханные промежутки земли) литературное соответствие – пустошь. В данном тексте в значении – невспаханные промежутки земли. Все диалектные слова коми-пермяцкого происхождения, так как коренные жители села Оленье были народы коми.

Учитель сообщает учащимся, что в словарях диалектные слова имеют пометку *«обл».*

Сообщение учителя: В мире создано немало словарей, удивляющих своим объемом и богатством содержания. Но едва ли не самый выдающийся из них – «Толковый словарь живого великорусского языка» Владимира Ивановича Даля. Особенно велико значение словаря для русской культуры. Далев словарь – это увлекательное чтение о русском языке, его жизни, истории. Раскрыв страницу любого тома, погружаешься в истинно народную речь, образную, ясную.

Учитель:

Найдите в словаре В. И. Даля слово *«пельмень»*. В словарной статье Даль приводит интересную загадку про пельмени *«Бегали овечки по калиновому мосту, увидели зорю, упали в воду».* Слово волжского происхождения *«пель»* - ухо, «нянь» - хлеб. Сейчас мы широко употребляем это слово, у многих пельмени любимое кушанье, но вряд ли задумываемся над происхождением слова. Оно прочно проникло в нашу повседневную жизнь. Дальше учащиеся приводят примеры пермских слов из словаря В.И.Даля.

Задание:

По словарю донских говоров Волгоградской области дайте толкование словам.

Таблица 2.2.-Толкование слов по словарю донских говоров Волгоградской области

|  |  |
| --- | --- |
| пармабанябускулёматуесшутёмкадочкапомочь и др. | Все эти слова и до сегодняшнего времени бытуют в русских говорах.. |

Для старших классов материал по взаимодействию и взаимообогащению языков представляется лекционно и рекомендуется литература для самостоятельной работы. Самостоятельная работа учащихся оформляется в школьной газете и заслушиваются доклады на уроках русского языка.

Самая важная работа - это знакомство со словарями местного значения. Учащимся необходимо рассказать, как долго собираются слова и обрабатываются учёными. Региональные словари являются бесценным памятником духовной и материальной культуры Урала. Знакомство со словарями регионального значения можно организовать в форме презентации.

Например:

подготовленные учащиеся представляют словари местного значении.

Я – словарь. Перелистайте мои страницы и узнаете (сообщения учащихся о словарях):

1) Словарь говоров Волгоградской области.

2) Кудряшова Р.И. Слово народное. Говоры Волгоградской области в прошлом и настоящем: Учеб. пособие. Волгоград: Перемена, 1997.

3) Орлов Л.М. Русские говоры Волгоградской области. Учеб. пособие. олгоград, 1984.

4) СРДГ: Словарь русских донских говоров. В 3 т. Ростов-на-Дону, 1975-1976; 2-е изд. В 2 т. Т.1. Ростов-на-Дону, 1991

5) СРНГ: Словарь русских народных говоров / Гл. ред. Ф.П.Филин, Ф.П.Сороколетов. Вып. 1-37. М.; Л., СПб., 1965-2003

Приведем некоторые примеры практической работы с донскими диалектными словами.

Задание по группам:

Даны диалектные слова, подобрать к ним соответствия из литературного языка.

I группа.

Диалектные слова Литературные соответствия

синявки сыроежки

обабок подберезовик

зыбун болото

шутём полоска земли, пустошь

паут овод

пикан растение борщевик

лягва лягушка

II группа.

Диалектные слова Литературные соответствия

зыбка качель для ребенка

кованки валенки

голбец подполье, повал

кашик шумовка

вехотка мочалка

тюрик катушка для ниток

бирка жетон, талон к врачу

III группа.

Диалектные слова Литературные соответствия

уросить плакать

веньгать капризничать

шоркать тереть

стряпать выпекать, готовить мучные изделия

понужать понукать лошадь

сгаркать крикнуть

навяливаться навязываться

IV группа.

Диалектные слова Литературные соответствия

баской, басена красивый

кулема неряшливый человек

забуда человек с плохой памятью

зубарь дерзко спорящий человек

ерепеня вздорный человек

гаврик ребенок

Вывод:

Донские лингвисты сделали выводы о соотношении диалектных слов: преобладающую часть диалектов составляют имена существительные – 49%.

Второе место – глаголы – около 32%, значительно меньше прилагательных и наречий – 9% и 8%.

Приведём примеры работы с пермской диалектной лексикой на других уроках русского языка.

 Уместны задания при работе с речевыми недочётами, однако учитель должен помнить: диалекты не должны преобладать в работе. Мною это даётся в занимательной форме. Например, такие задания:

Исправить речевые недочёты в предложениях.

1 группа.

1. Он вчера обратно приходил к нам, приглашал на юбилей.

2. Уж сколько раз ему говорю: перестань! А он обратно своё продолжает.

3. В обувной ездили, фирменный.

- кого купили?

- Босоножки искали.

- Ничё нет приличного.

2 группа.

1.Ох, какая засоня: долго спала.

2.Три раза сподряд сходила туда.

3.Забыл у соседа топор. Пошёл к нему, а он встречу идёт.

3 группа.

1. Здесь очень тесно, пройдите взад.

2. Впереди две вытачки, взади две вытачки и бант.

3. Я ведь тебя всё равно скараулю.

4 группа

1. Ну, ты зачинай, а я чуть позднее подойду.

2. Смучалась я с ней! То одно, то другое.

3. В 32 кабинете включатель сломан.

В результате на доске появляется запись.

Таблица 2.3.-Запись на доске

|  |  |
| --- | --- |
| Городской вариантЗасоняСподрядВстречуВзади, взадеСкараулитьОбратноКогоНичёЗачинайСмучатьсяВключатель | Литературный вариантСоняПодрядНавстречуСзади, позадиПодкараулитьОпятьЧтоНичегоНачатьИзмучатьсяВыключатель |

В разделе «Речь», а также на уроках литературы можно организовать работу по пермским пословицам и поговоркам, так как многие устойчивые выражения представлены в форме пословиц.

Приведём примеры работы с пословицами и поговорками села Оленье Волгоградской области.

УЧИТЕЛЬ: Эти короткие высказывания, называемые пословицами, поговорками, прибаутками, присловьями, приветствиями, пожеланиями, в отличие от других жанров фольклора, собираются медленно, по крупицам.

Они появляются в речи людей как бы сами собой. Собиратель таких жанров должен обладать огромным терпением, так как пословицы, поговорки записываются в результате длительной беседы с человеком.

Поэтому составляют большую ценность в языке любого народа. Но, несмотря на маленький объем, они доносят до нас общественные нормы, выработанные нашими предками. Особенно приметны они в произношении, все рифмованные. Обаяние рифмы в этих маленьких жемчужинах народного творчества трудно переоценить. В афористике села мы ощущаем наш уральский говорок, особенности нашей речи.

1. Стяжение глагольных форм.

Щи хлебай да поменьше бай.

2. Оханье.

Пошел посол по россол.

3. Повторение согласных звуков.

Живем как дернину дерем.

УЧИТЕЛЬ: Что ощущаете?

ДЕТИ: Тяжесть работы.

УЧИТЕЛЬ: А вот другая поговорка.

Юбочка с оборочкой любит с оговорочкой.

Стоит только удивляться чуду волгоградского слова, действительно ощущаешь тепло родного дома. Огромное наслаждение доставляет само произношение афоризмов. И что еще можно и нужно отметить, что пермяк скажет точно, к месту.

Послушайте местные поговорки:

Задание по группам. Объясните смысл местных поговорок и постарайтесь подобрать общерусские синонимичные поговорки.

1 группа.

1. Живет умеючи, говорит разумеючи.

2. Одной рукой машет, другой вяжет.).

3. Скажет, как смажет.

4. Прошел все дорожки и лужка, и крутые бережка.

5. Не орем – готово хлебушко жорем.

2 группа.

1. И бить, и бежать, и вожжи держать.

2. Голова не знает, чё язык болтает.

3. Фу-ты, ну-ты, лапти гнуты.

4. Работать обух, а есть – за двоих.

5. Как робить – волос не шелохнется, а есть – голова трясется.

3 группа.

1. Тютя-ляпа шаньги стряпал.

2. Запон на боку – работать не могу.

3. Не робит, а коробит.

4. Взы-взы, а сам – под возы.

5. Нашему Кузе все по пузе.

4 группа.

1. Деток воспитать, не курочек пересчитать.

2. Скажи спасибо - и будет красиво.

3. Брюхо большо – беда нехорошо.

4. Век жить – не мешок шить.

5. Шутка не шубка, а греет шибко.

УЧИТЕЛЬ: Поговорки слегка поучают, мягко высмеивают какие-то человеческие погрешности. А вот пословицы уже учат. Это своеобразный написанный моральный кодекс народной жизни, пронизанный заботой о создании высоконравственной личности.

Задание группам (пословицы).

Из предложенных вам пословиц выберите пословицы со словами–пермизмами.

Как часто слова –пермизмы употребляются в пословицах?

Почему?

Добрый совет, как хлеба сусек.

Север да восток – вся рыба под кусток.

Друг друга лежа тянут.

Охлупням праздники по будням.

На морок и погода.

Родна-то сторона, как мамонька родна.

Нет робят, так седунам рад.

Че другому пожелаешь, то и сам получаешь.

Не радуйся чужой беде, своя впереде.

При тебе – по тебе, без тебя – про тебя.

Все дома, и тюрьма в голбце.

Распределите пословицы по тематическим группам, сделайте вывод.

Подберите к пермским пословицам синонимы.

Дитятко что тесто: как замесил, так и вышло.

Какие березки, такие и отростки.

У хорошего хозяина и худая борона к месту прибрана.

Шути на людях, а плачь в одиночку.

Брат - от твой, да ум - от свой.

Знайка на дорожке, незнайка на печи.

Сказал друг правду – не сердись, сними шапку да поклонись.

Сказано не нами: держись за верного друга обоими руками.

Какая пряха, такая и рубаха.

Какой отец, такой и молодец.

УЧИТЕЛЬ: Почему я выбрала тему «Сказано-связано»?

ДЕТИ: Язык меткий, выразительный, образный.

УЧИТЕЛЬ: Открою секрет: Эти пословицы и поговорки я взяла у Клавдии Николаевны Прокошевой из сборника «Сказано-связано.

Выводы: Пословица как открытая книга, в которой каждое поколение записывает опытом добрые истины. Пословицы воспитывают в нас нравственные ценности: честность, трудолюбие, уважительное отношение ко всему. Народный язык дает истинную оценку человеку.

Более содержательную работу с диалектными словами можно организовать в 8 – 9 классах, так как основные разделы науки о языке уже пройдены.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В работе использована классификация групп диалектных слов с учетом культурологических данных:

I. Бытовая лексика

1) Лексика, называющая одежду, ее изготовление и применение.

2) Названия пищи, напитков, их приготовление и компоненты.

3) Названия утвари, предметов быта, инструментов и их применение.

4) Названия жилых и хозяйственных построек, их частей, способов устройства, местонахождение.

II. Лексика, связанная с трудовой деятельностью человека

1) с хлебопашеством

2) с лесными промыслами, охотой, рыбалкой

3) с огородничеством

4) с животноводством

III. Лексика тематической группы «Человек»

1) Лексика, называющая человека по его внешнему облику

2) Лексика, называющая человека по социальной активности, положению в обществе, национальной принадлежности, отношению к вере.

3) Лексика, обозначающая родственные отношения и названия детей.

4) Лексика, называющая качества человека

5) Лексика, называющая состояния человека, болезни

6) Лексика, обозначающая части тела человека

IV. Лексика тематической группы «Природа, погода»

1) Названия растений, кустарников, деревьев

2) Названия диких животных, насекомых, птиц.

3) Названия рельефа местности, положения в пространстве

4) Названия природных и погодных явлений.

V. Лексика, обозначающая отвлеченные понятия, действия, признаки.

1) Лексика, называющая обычаи, ритуалы, обряды, мифических существ.

2) Отвлеченные действия и глаголы говорения, движения и принятия пищи.

3) Отвлеченные понятия и признаки

4) Наречия времени, места, меры.

Материалы работы можно использовать на уроках и во внеклассных мероприятиях.

Приведенные материалы знакомят с богатейшей историей села Оленье Волгоградской области, с ее замечательными людьми и удивительными традициями.
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**ПРИЛОЖЕНИЕ**

 **Словарь донских говоров**

Абы′ - абы′ (нареч.) еле-еле [Живеть абы-абы];

Ада′т – характер [Ада′т у-няво хороший, плохой];

Ажерелок – воротник;

А′жнак – значение крайнего предела. [Он у-мине ажнак у-Сибири жывёть]

Азо′вка – вид сирени;

Аккура′тить – содержать в чистоте и порядке;

Аклу′нок – не полный мешок чего-либо.

Апосля′ - после, в конце.

Баба′йка – гребное весло;

Ба′бий (догляд) – женский глаз;

Ба′бник – род прически: завязанные волосы на затылке – у женщин.

Багно – болото, грязь, навозная грязь на скотном дворе.

Баз – скотный двор; огороженное место во дворе или в поле, возможно с сараями. (Конский баз, зимний баз, коровий баз, разгульный баз и др.).

Базки′ - название хуторов, принадлежащих станице.

Байка – пустой разговор.

Балабо′нить – 1. пустословить, болтать зря.

 2. говорить быстро.

Бакша′ - бахча,

Баламу′тный – взбалмошный;

Баля′сы – открытая деревянная галерея вдоль лицевой стороны дома, реже – вокруг всего дома.

Бзы′к – вспыльчивый человек.

Болты′ш (свежак) – усохшее яйцо.

Бо′льно (надо) – очень (надо).

Буне′ть – реветь, плакать.

буруни′ть – бушевать, бурлить.

Бурса′к – хлеб продолговатой формы из пшеничной муки.

Ва′га – вес.

Важко – тяжело.

Валко (идти) – вразвалку.

Вдовки′ - цветок календула.

Вече′рять – ужинать.

Вилю′чий – извилистый.

В стуканца′ - игра в монеты.

Встрекну′ть – упрекнуть.

Вы′данье – свадебный обряд выданья невесты.

Выкаморный – капризный.

Вы′дуться – выдержать что-либо.

Вы′шник – вишневый сад.

Вя′зы – мышцы шеи.

Га′вчить – лаять.

Га′дить – брезгать; делать гадости.

Гайдакать (гайгакать) – бегать без дела по улице.

Галдаре′я – род закрытого со всех сторон балкона.

Галдеть, как докучная басня – твердить одно и то же.

Гама′н (гамане′т) – кошелек в виде мешочка для денег.

Га′музом – все вместе.

Гарда′л – горчица сарептская; хрен.

Гва′л – шум, крик.

Гепнуться – упасть нечаянно.

Герлыга (керлыка) – пастушья палка с крючком.

Гибинеть – страдать напрасно.

Гоголушка – самка лебедя.

Година – погода.

Годовать (телку, свинью) – кормить год.

Годок – ровесник.

Заго′ить – зажить (рана); заго′иться.

Го′рница – гостиная в казачьем доме.

Го′рн – печь; (горнушка).

Горище - чердак.

Гребо′к – лопасть весла.

Гри′вна – трехкопеечная монета.

Гру′ба – печь с лежанкой.

Гузырь – собранная в узел часть мешка.

Да′ве – недавно (да′ича, да′вича).

Дарма′ - даром бесплатно.

Деря′бнуть – царапнуть.

Десятчина – кредитный билет в 10 рублей.

Дишканить (дишкантить) – петь высоким голосом.

Длиннобудылый – длинноногий.

Здорово дневали – здравствуйте.

До′бре – хорошо.

Дю′жеть – очень (хороший).

Долдо′нить – повторять одно и то же.

Допутя′ - как следует, хорошо.

До′ра′зу – сразу.

Дорекать – ругать.

Доу′миться – догадаться.

Дратова′ть – дразнить.

Дря′паться – пачкаться.

Ёрик – ручей.

Едучий – едкий.

Жа′ба – ангина (ки′лы).

Жарме′лка – солдатка (муж в армии).

Жалкова′ть – сожалеть.

Жа′ровый – огненно-красный (цвет).

Жига′ло – железный прут, кочерга.

Забуру′нить – начать ругать.

Завертка – дверной запор в виде вертушки.

Заве′ска – фартук; штора на окне.

За′видно – засветло.

Зага′та – изгородь, плетень.

Загорну′ть – завернуть, укутать.

Задря′паться – запачкаться.

Зе′ньки – глаза.

Зазно′ба – милый друг.

Войсково′й круг – высшее военное собрание казачества.

Наказны′й атаман – начальник казачьего войска по назначению царя, а не выборный казаками.

Лазоревый цветок – тюльпан.

Азовский цветок – сирень.

Донская гвоздика – цинния (ноготки).

Богородицына трава – чабрец.

Роскошная барыня – бегония.

Белый бурьян – белая полынь.

Порточное молоко – створоженное, кислое молоко.

Ходить байкуном – быть холостяком.

Ко′чет – петух.

Куре′нь – круглый дом, на высоком фундаменте.

Ломать службу (службицу) – служить в армии.

Нады′сь – вчера.

Торча′ть – находиться.

Точи′ть лясы – без дела болтать.

Квохтать – кудахтать.

Звя′кать – оговариваться.

Заны′дился – устал, заскучал.